



MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR
ET À LA GRANDE RÉGION
Administration de la gestion de l'eau

LE PRIX DE L'EAU

Approche harmonisée du calcul du prix de l'eau

08/03/2011





1. CONTEXTE ACTUEL

1.1 Cadre légal

La Directive 2000/60/CE du 23 octobre 2000, transposée par la **loi du 19 décembre 2008 relative à l'eau**.

- ❖ Objectifs jusqu'en 2015 (resp. 2021/2027):
 - **bon état écologique et chimique** des masses d'eau de surface
 - **bon état quantitatif et qualitatif** des masses d'eau souterraines
- ❖ Moyens:
 - Mesures multiples dont:
 - tarification au coût réel selon le **principe du pollueur-payeur**, resp. de **l'utilisateur-payeur**.
→ **sensibilisation à une utilisation parcimonieuse de l'eau**

La récupération des coûts suivant le principe du **pollueur/payeur** et **utilisateur/payeur** ne constitue donc pas une fin en soi, mais **un moyen pour atteindre un but**.

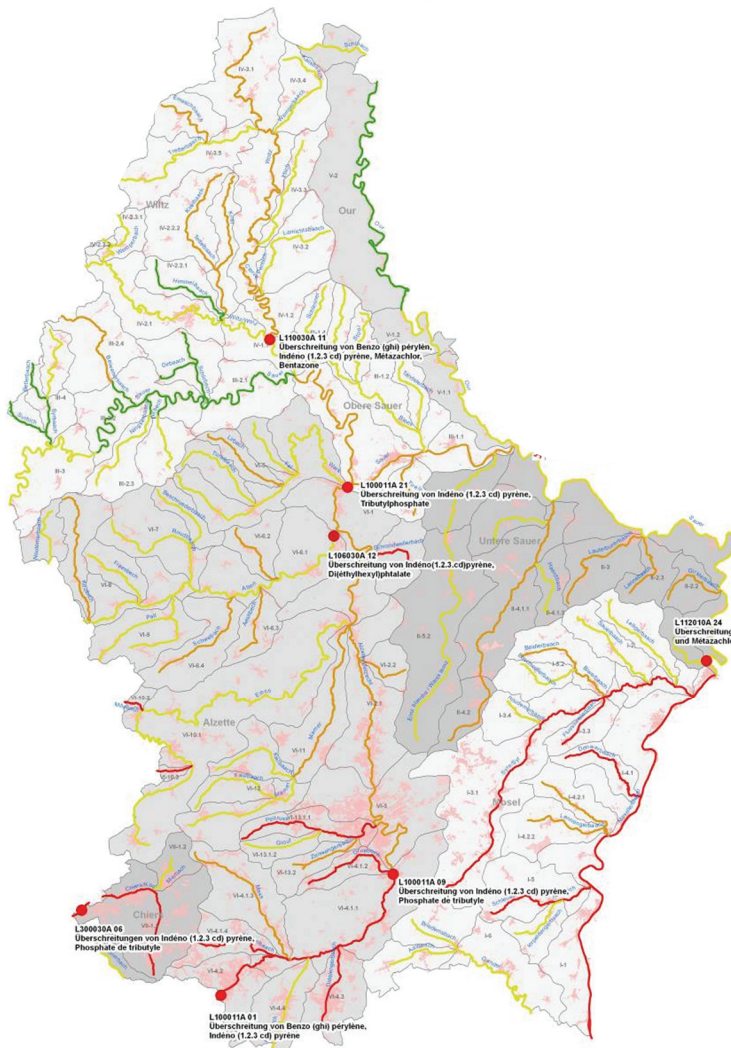


1. CONTEXTE ACTUEL

1.2 Rappel sur l'état de l'eau

Rappel

Seulement 7% des masses d'eau de surface se trouvent actuellement dans un bon état (0% dans un très bon état).



Ergebnisse Oberflächengewässer - Gesamtbewertung / Worst-Case -

Stand: 05.11.2009

- sehr gut
- gut
- mäßig
- unbefriedigend
- schlecht
- HMWB
- Messtelle zur Messung prioritärer und prioritär gefährlicher Stoffe ohne Nachweis
- Messtelle zur Messung prioritärer und prioritär gefährlicher Stoffe mit Nachweis
- L141030A 13 Messstellennummer
- II-1 Einzugsgebiet Oberflächenwasserkörper
- Betrachtungsraum
- Siedlungsfläche

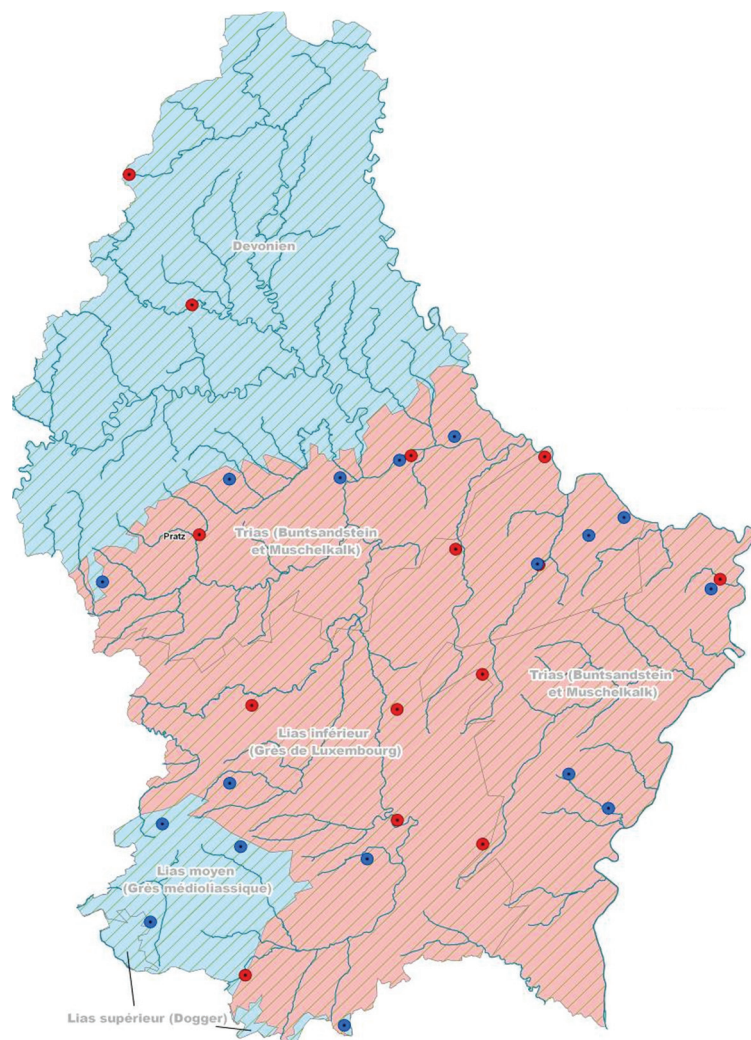


1. CONTEXTE ACTUEL

1.2 Rappel sur l'état de l'eau

Rappel

2 des 5 masses d'eau
souterraines se trouvent
actuellement en mauvais état
chimique



Bewertung der Grundwasserkörper - chemischer und mengenmäßiger Zustand -

Stand: 23.11.2009



Grundwasserqualitätsnormen
eingehalten



75 %-Wert der Grundwasserqualitätsnorm
mindestens 1X überschritten



guter chemischer Zustand



schlechter chemischer Zustand



guter mengenmäßiger Zustand

Devonien

Name Grundwasserkörper



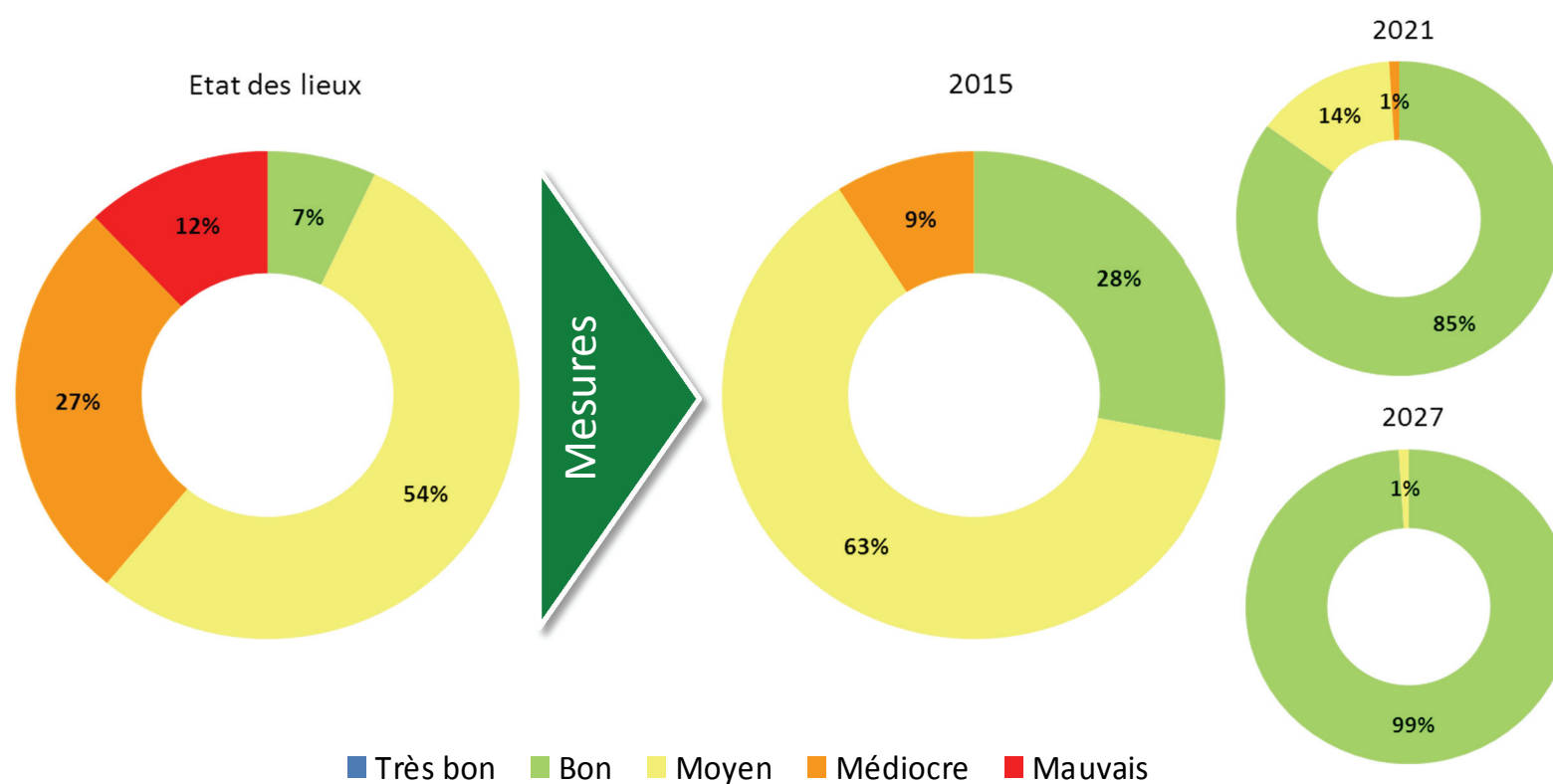
Oberflächenwasserkörper



1. CONTEXTE ACTUEL

1.2 Rappel sur l'état de l'eau

Le programme de mesures du plan de gestion définit des mesures pour atteindre le bon état (investissement de près de 1,2 Mrd. € jusqu'en 2027).





1. CONTEXTE ACTUEL

1.3 Le rôle et la responsabilité des communes

❖ Mission originale des communes:

- garantir l'hygiène et la salubrité publique sur leur territoire
 - décrets de 1789 et 1790;
 - les lois successives que l'Etat a édictées par la suite n'ont rien changé à ce principe de base.

❖ La création et la gestion des infrastructures d'approvisionnement en eau potable et d'évacuation des eaux usées:

- responsabilité exclusive des communes;
- autonomie communale;

→ **le coût de revient de l'eau se calcule au niveau communal;**

→ **autant de prix de l'eau que d'opérateurs.**



1. CONTEXTE ACTUEL

1.4 Le rôle du Ministère de l'Intérieur et à la Grande Région

- ❖ **Surveillance générale** de la gestion de l'eau par les communes en **veillant à l'application des lois et règlements**.

- ❖ Dans le contexte du prix de l'eau:
 - **faciliter** aux communes et syndicats de communes la tâche de **déterminer les coûts de l'eau**;

 - assurer une **approche harmonisée** pour l'ensemble des communes;

 - Émissions de **recommandations** par voie de **circulaires, Vademecum, fichiers informatiques*** pour le calcul du coût de l'eau (Circulaire n° 2821 du 14.10.2009, précisée par les circulaires n° 2877 du 23.09.2010 et n° 2889 du 25.11.2010);

 - **Invitations répétées** aux communes de faire parvenir leur schéma de calcul du coût de l'eau à l'AGE afin de pouvoir déterminer les facteurs permettant de **rééquilibrer le prix de l'eau** en tenant compte des **conditions prévues par la loi**.

* Les schémas de calcul du coût de l'eau ont été établis en collaboration avec l'ALUSEAU (Association Luxembourgeoise des Services d'Eau)

2. RÉSULTATS

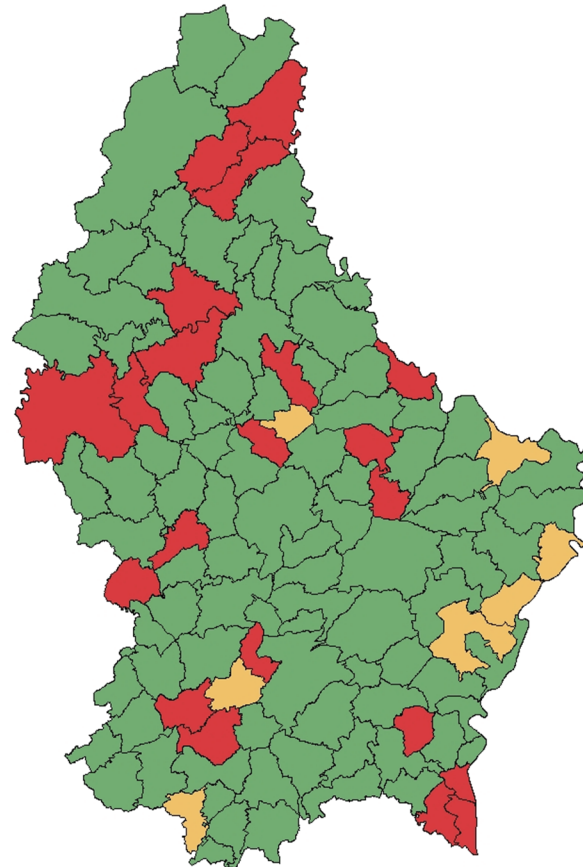


2.1 Réponses obtenues

88 communes avaient répondu à la Circulaire n° 2821 du 14 octobre 2009 du MIGR relative à la demande de collecte d'informations relatives au coût de revient de l'eau des communes. (28.02.2011)

7 Communes ont remis un seul tableur:

- Bertrange
- Echternach
- Esch-sur-Alzette
- Flaxweiler
- Grevenmacher
- Mertert
- Schieren



- 2 tableurs reçus
- 1 tableur reçu
- Aucun tableur reçu

21 Communes n'ont remis aucun tableur:

- Burmerange
- Clervaux
- Colmar-Berg
- Dippach
- Erpeldange
- Goesdorf
- Heffingen
- Heiderscheid
- Heinerscheid
- Hobscheid
- Medernach
- Munshausen
- Rambrouch
- Reckange-sur-Mess
- Reisdorf
- Saeul
- Schengen
- Strassen
- Wahl
- Waldbredimus
- Wellenstein



2. RÉSULTATS

2.2 Présentation des cas étudiés



77 réponses sont rentrées dans les calculs, 9 réponses étant écartées, car incomplètes ou rentrées tardivement. Ces 77 réponses qui représentent :

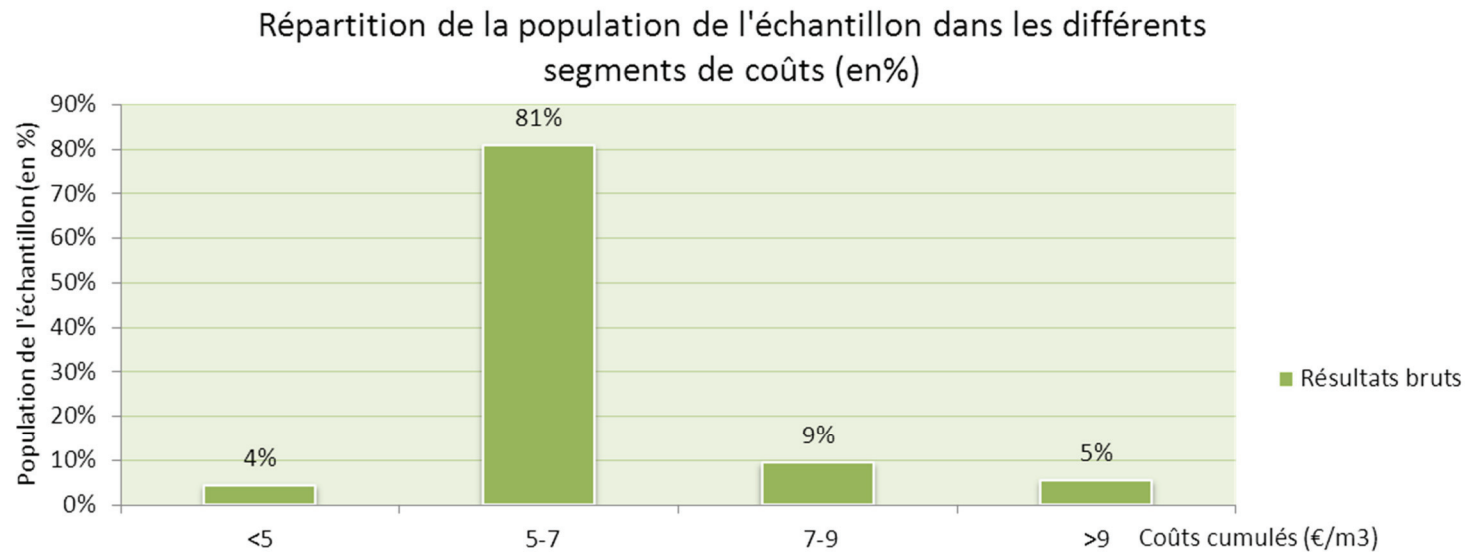
- ❖ **74 %** de la population totale ;
- ❖ **66 %** du nombre total des communes du pays ;
- ❖ **60 %** de l'utilisation de l'eau potable ;
- ❖ **73 %** de la superficie du pays,

ont composé, à défaut de plus de réponses obtenues, l'échantillon pour les calculs, analyses et simulations, alors que sa représentativité n'est pas parfaite.

2. RÉSULTATS



2.3 Présentation des résultats bruts (sur base des schémas de calcul du coût de l'eau « ALUSEAU »*)



	Cumulé (Potable/Usée)
Moyenne (€/m3)	7,72
Maximum (€/m3)	12,76
Minimum (€/m3)	3,91
Dispersion (€/m3)	8,85
Nombre de communes >7€/m3	38 (14% de la pop. de l'éch.)

- ❖ Grande dispersion des coûts de l'eau d'une commune à l'autre:

de 3,91€/m3 à 12,76€/m3.

- ❖ Proportion de coûts >7 €/m3:

14% de la population de l'échantillon.

* Les schémas de calcul du coût de l'eau ont été établis en collaboration avec l'ALUSEAU (Association Luxembourgeoise des Services d'Eau)



3. RÉÉQUILIBRAGES – MÉTHODE HARMONISÉE

- ❖ Des corrections et des rééquilibrages dans les schémas de calcul du coût de l'eau ont été opérés sur base de **critères objectifs** qui tiennent compte des **conditions géographiques** de la région concernée ainsi que des **conséquences économiques** des coûts, permettant ainsi d'aboutir à des **résultats plus équilibrés** et comparables.*
- ❖ **Tous les secteurs** (ménages, industrie, agriculture) **bénéficient** de ces rééquilibrages.
- ❖ Les **résultats** obtenus permettent ainsi d'aboutir à une tarification **répondant** davantage aux attentes des différents secteurs sans recourir pour autant à des solutions spécifiques par secteur, tout en restant **conforme au droit en vigueur**.
- ❖ Une **composante sociale** est prévue par le biais de l'articulation du prix, voire d'autres mécanismes de compensation (voir slide 50).

* L'article 12 § 4 de la loi dispose que les redevances peuvent être fixées par la commune en tenant compte des conséquences environnementales et économiques des coûts ainsi que des conditions géographiques de la région.



3. RÉÉQUILIBRAGES – MÉTHODE HARMONISÉE

- ❖ Corrections et redressements des données:
 - élimination d'éventuelles incohérences;
 - intégration de l'indice des prix;
 - attribution plus ciblée des EHm annuels* (en tenant compte notamment des entreprises saisonnières).
- ❖ Prise en compte les particularismes géographiques et économiques avec en détail:

Rééquilibrage des facteurs géographiques pour l'eau potable

- Elimination de l'**effet « sources »** qui désavantage les communes qui n'ont pas un accès direct aux sources;
- Elimination de l'**effet « dispersion d'habitat »** qui désavantage les communes dont la population et/ou les localités sont disséminées sur un large territoire et requérant de ce fait un réseau de distribution dont le rapport longueur/débit est défavorable (via **effet « PPRI »**).**

Rééquilibrage des facteurs géographiques pour l'eau usée

- Elimination de l'**effet « amortissements »** par la suppression partielle et forfaitaire du coût de la charge de l'amortissement moyennant prise en compte de la moitié de l'amortissement renseigné (Principe d'augmentation progressive) ;
- Elimination de l'**effet « Frais de fonctionnement »** qui désavantage les petites communes dont la proportion nécessairement importante des frais fixes désavantage l'exploitation optimale des services techniques de l'eau.

Rééquilibrage des conditions économiques

- via **plafonnement forfaitaire** du prix des services de l'eau à hauteur de 7€/m³ (3,50 €/m³ pour l'eau potable et 3,50 €/m³ pour l'eau usée).

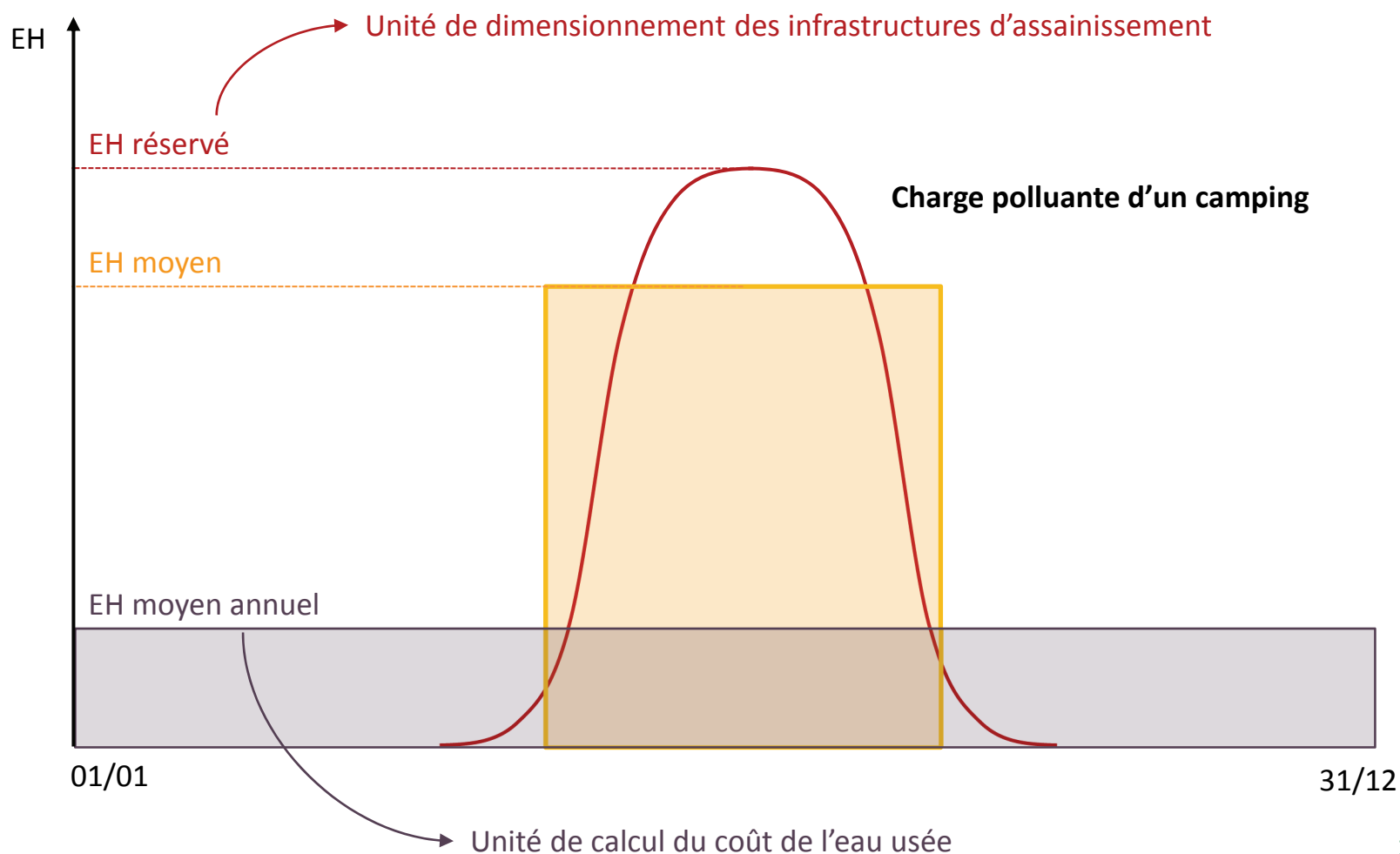
* EHm = Equivalent habitant moyen annuel : unité de mesure définissant la charge polluante (cf. loi du 19 décembre 2008 & voir slide 13).

** PPRI = Plus petit réseau d'interconnexion (voir slide 14).



3. RÉÉQUILIBRAGES – MÉTHODE HARMONISÉE

Illustration graphique de l'attribution plus ciblée des EHm (Exemple Camping).

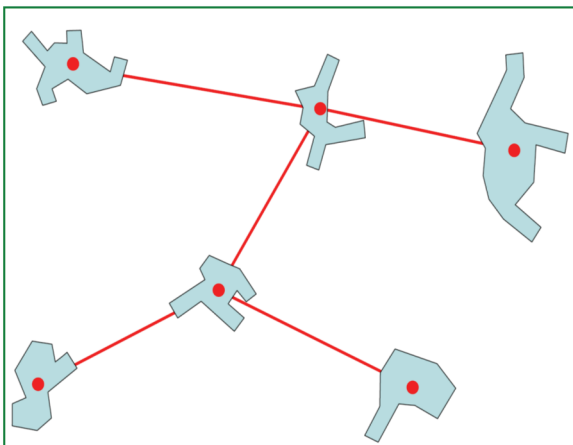




3. RÉÉQUILIBRAGES – MÉTHODE HARMONISÉE

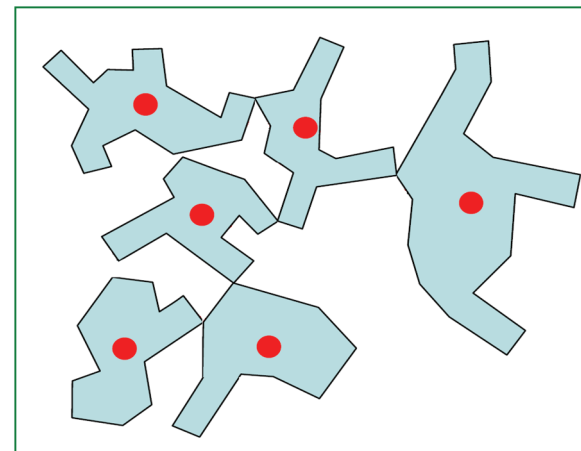
Illustration graphique de l'effet PPRI*

Dispersion des zones d'habitations
au sein d'une commune



Effet PPRI

Elimination des interconnexions



*PPRI = Plus petit réseau d'interconnexion



4. RÉSULTATS APRÈS RÉÉQUILIBRAGE

4.1 Cadre légal

- ❖ La directive-cadre prévoit la possibilité de rééquilibrage géographique et économique (article 9):
 - « ... Ce faisant, les États membres peuvent tenir compte des effets sociaux (voir slide 50), environnementaux et économiques de la récupération ainsi que des conditions géographiques et climatiques de la région ou des régions concernées. »
- ❖ Le rééquilibrage est en accord avec les dispositions de la loi (article 12 § 4):
 - « ... les redevances peuvent être fixées par la commune en tenant compte des conséquences environnementales et économiques des coûts ainsi que des conditions géographiques de la région. »
- ❖ Les taux de couverture des coûts des Etats voisins sont difficilement comparables (différence de structure de tarification, différence de définition des coûts opposables,...):
 - **Luxembourg: 84%** (après rééquilibrage);
 - **France – Rhin-Meuse: >60%**, tendance croissante;
 - **Allemagne – Sarre, Rhénanie-Palatinat: +/-100%***;
 - **Belgique - Wallonie: sans indications.**

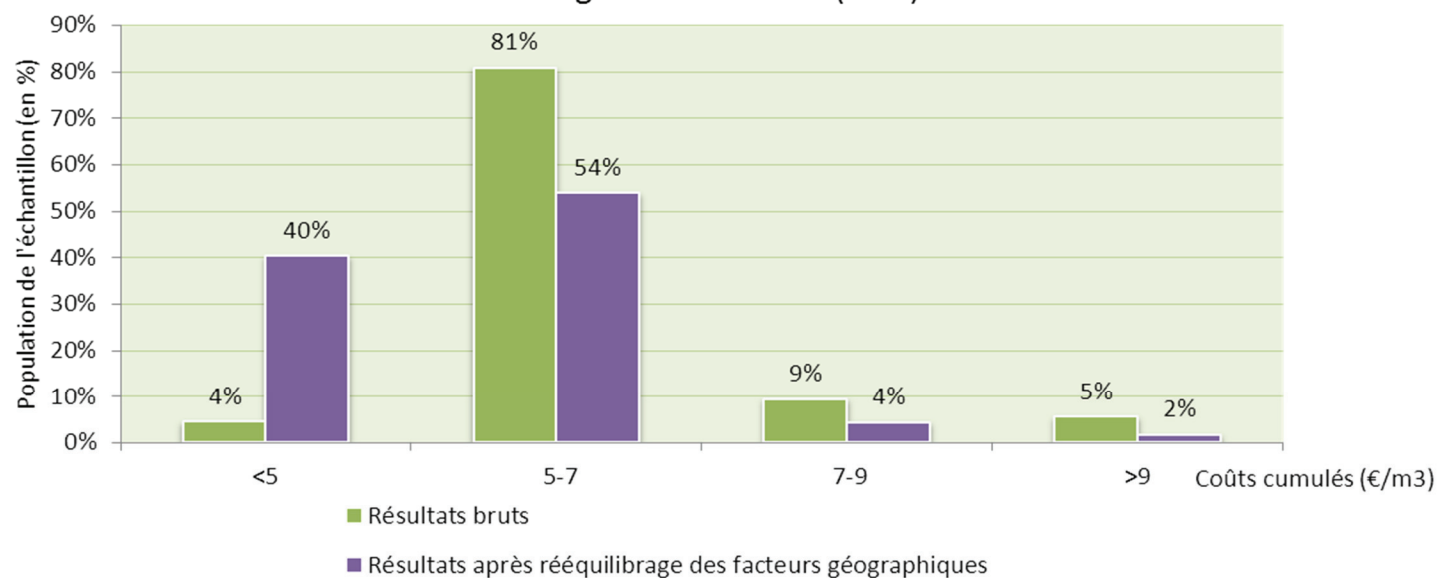
*Données non retraçables.



4. RÉSULTATS APRÈS RÉÉQUILIBRAGE

4.2 Phase 1: Résultats après rééquilibrage des facteurs géographiques seuls

Répartition de la population de l'échantillon dans les différents segments de coûts (en%)

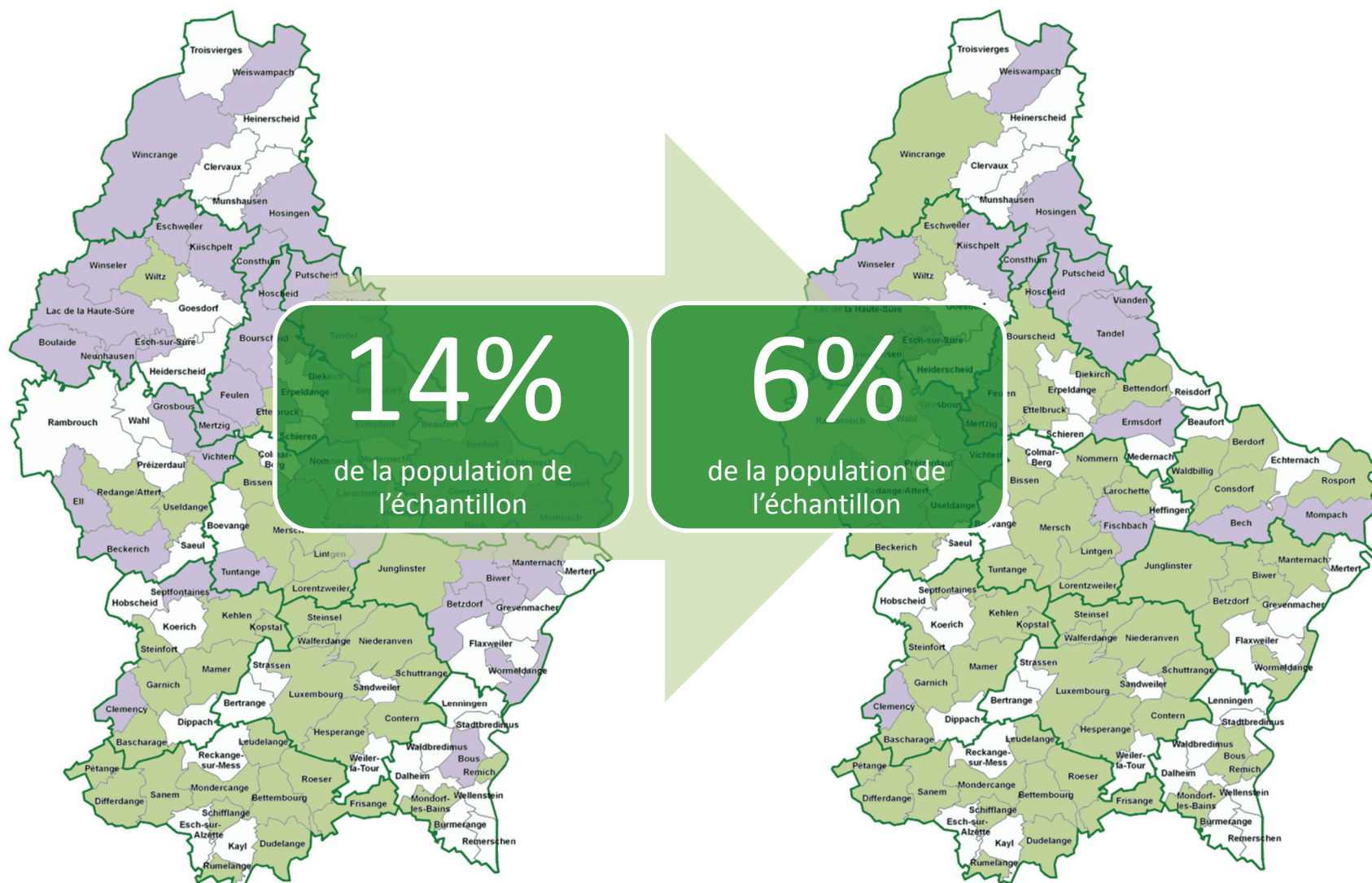


	Cumulé (Potable/Usée) Résultats bruts	Cumulé après réeq. géo.	Eau Potable après réeq. géo.	Eau Usée après réeq. géo.
Moyenne (€/m3)	7,72	6,22	3,22	3,00
Maximum (€/m3)	12,76	10,18	5,48	6,07
Minimum (€/m3)	3,91	3,35	1,81	1,27
Dispersion (€/m3)	8,85	6,83	3,67	4,80
Nombre de communes >7€/m3	38 (14% de la pop. de l'éch.)	19 (6% de la pop. de l'éch.)		



4. RÉSULTATS APRÈS RÉÉQUILIBRAGE

4.3 Présentation des communes à prix > 7€/m3 avant et après rééquilibrage des facteurs géographiques seuls

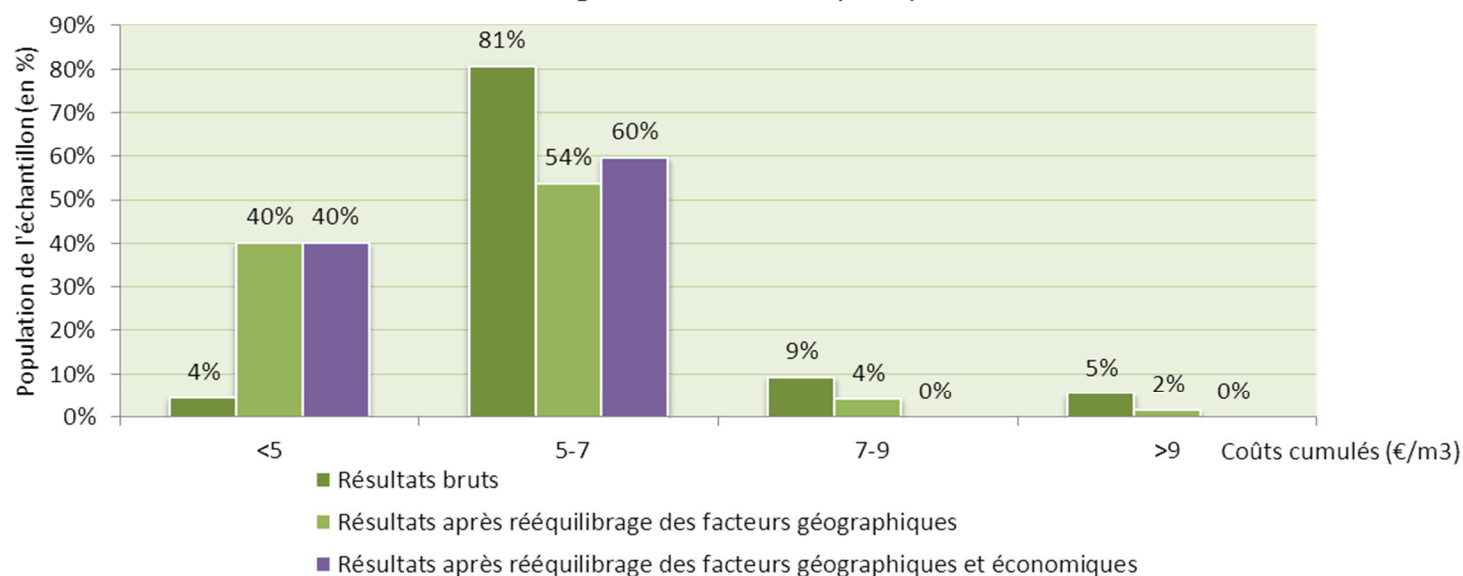




4. RÉSULTATS APRÈS RÉÉQUILIBRAGE

4.4 Phase 2: Résultats après rééquilibrage des facteurs géographiques & économiques

Répartition de la population de l'échantillon dans les différents segments de coûts (en%)

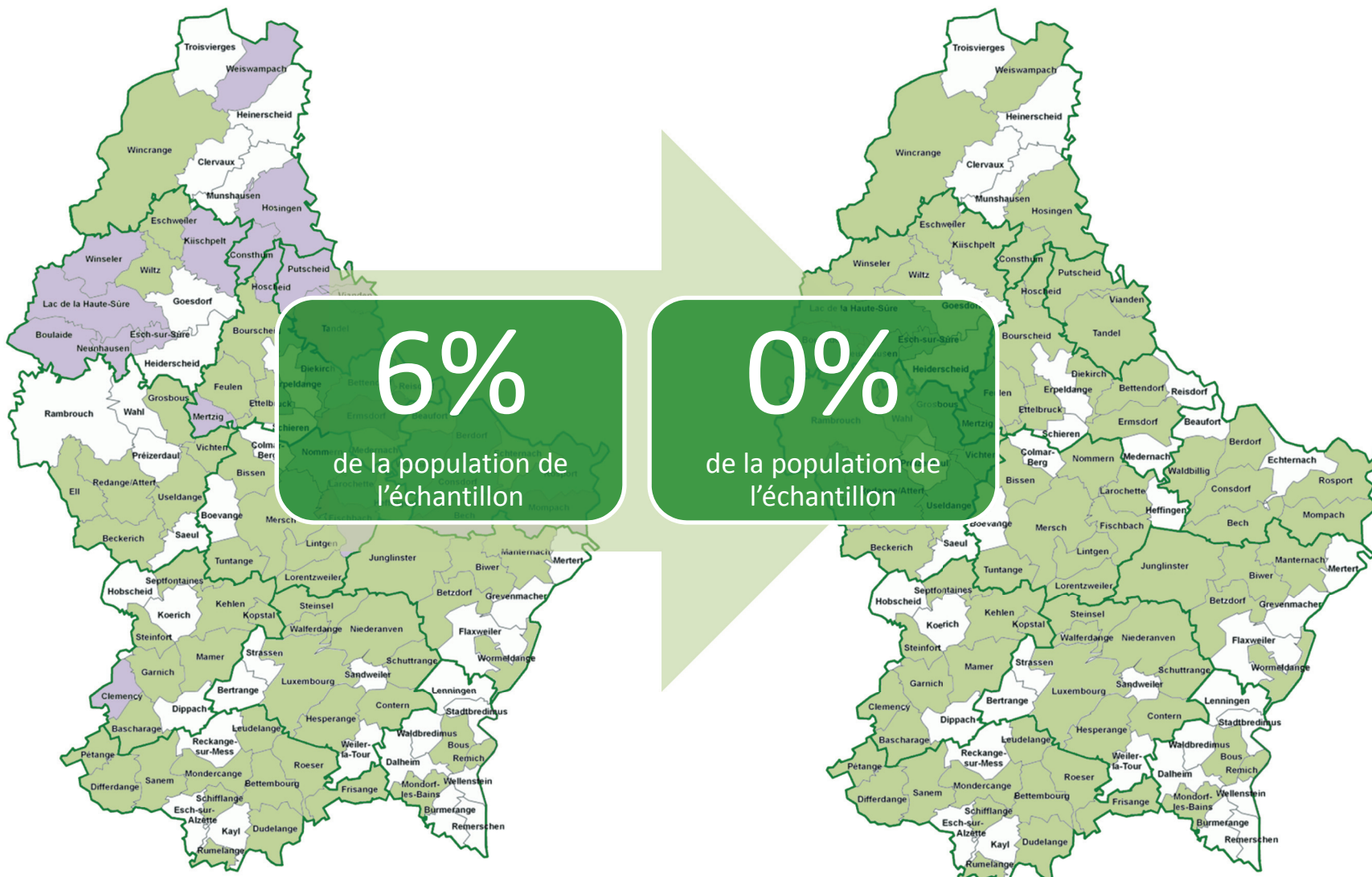


	Cumulé (Potable/Usée) Résultats bruts	Cumulé après réeq. géo.	Cumulé après réeq. géo. et éco.
Moyenne (€/m3)	7,72	6,22	5,77
Maximum (€/m3)	12,76	10,18	7,00
Minimum (€/m3)	3,91	3,35	3,35
Dispersion (€/m3)	8,85	6,83	3,65
Nombre de communes >7€/m3	38 (14% de la pop. de l'éch.)	19 (6% de la pop. de l'éch.)	0 (0% de la pop. de l'éch.)



4. RÉSULTATS APRÈS RÉÉQUILIBRAGE

4.5 Présentation des communes à prix > 7€/m³ avant et après rééquilibrage des facteurs géo. et éco.



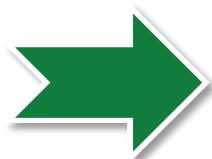


5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.1. Coûts opposables aux utilisateurs – Principes de la tarification (vases communicants)

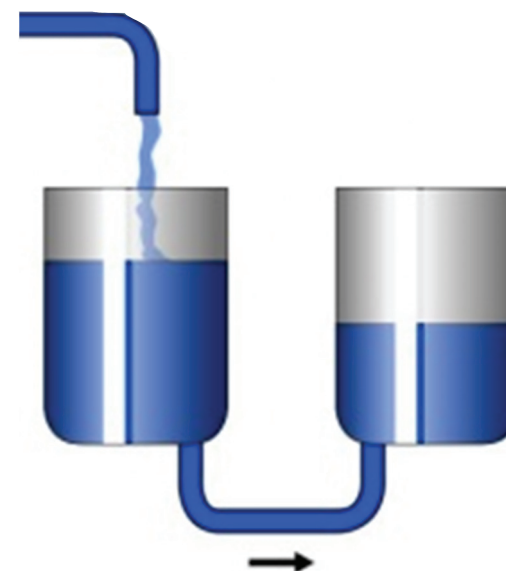
❖ Principe des **vases communicants**:

- Application globale du principe de la récupération des coûts, c'est-à-dire parmi tous les consommateurs et non pas au sein de chaque secteur (ménages, industrie, agriculture):
- tout avantage accordé à un secteur particulier est automatiquement répercuté en surcoût sur les autres,



**un transfert au profit d'un secteur
est à charge de l'autre!**

Conformément à l'article 9 de la Directive 2000/60/CE, de tels transferts peuvent se faire « **de manière appropriée** » (« angemessener Beitrag »).





5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.2 Coûts opposables aux utilisateurs – partage Fixe/Variable

- ❖ Modélisation la plus proche de la réalité économique:
 - plaide pour une importante partie fixe (70%);
 - représentative de la prédominance des investissements (donc frais fixes) dans la composition du coût de revient.
- ❖ Limites de cette approche:
 - n'incite pas à une utilisation parcimonieuse de l'eau par les ménages;
 - réduit la latitude des industries dans leur utilisation de l'eau;
 - l'activité des agriculteurs se situe entre les extrêmes.
- ❖ Partage Fixe/Variable préconisé:

	Partie Fixe	Partie Variable
Ménages	20%	80%
Industrie	70%	30%
Agriculture	60%	40%



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.3 Définition des usagers-types pour les exemples de calculs

Usagers-types				
	Eau Potable		Eau Usée	
	Consommation (Variable)	Fixe	Evacuation (Variable)	Fixe
Ménage-type	180 m ³	20 mm	180 m ³	2,5 EH
Ménage monoparental	120 m ³	20 mm	120 m ³	2,5 EH
Industrie-type*	10 000 m ³	80 mm	10 000 m ³	300 EH
Agriculteur (céréalier)	2 000 m ³	32 mm	0 m ³	0 EH
Agriculteur (prod. de lait)	2 000 m ³	32 mm	200 m ³	10 EH
Hôtel*	4 500 m ³	32 mm	4 500 m ³	24 EH (+/-40 lits)
Camping	5 000 m ³	32 mm	5 000 m ³	50 EH (+/-100 emplacements)

* Les hôtels ayant une consommation annuelle supérieur à 8 000 m³ font partie du secteur industriel.



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.4 Détail des calculs de la charge annuelle de l'eau (Exemple: secteur des ménages)

- ❖ Répartition fixe/variable (20%/80%)
- ❖ Calcul: (Exemple Sud urbain – ménage-type)

$$\underbrace{180 \text{ m}^3 * 2,24 \text{ €/m}^3}_{\text{consommation}} + \underbrace{20 \text{ mm} * 4,21 \text{ €/mm}}_{\text{diamètres de racc.}} + \underbrace{180 \text{ m}^3 * 1,80 \text{ €/m}^3}_{\text{évacuation}} + \underbrace{2,5 \text{ EH} * 22,14 \text{ €/EH}}_{\text{EHm}}$$

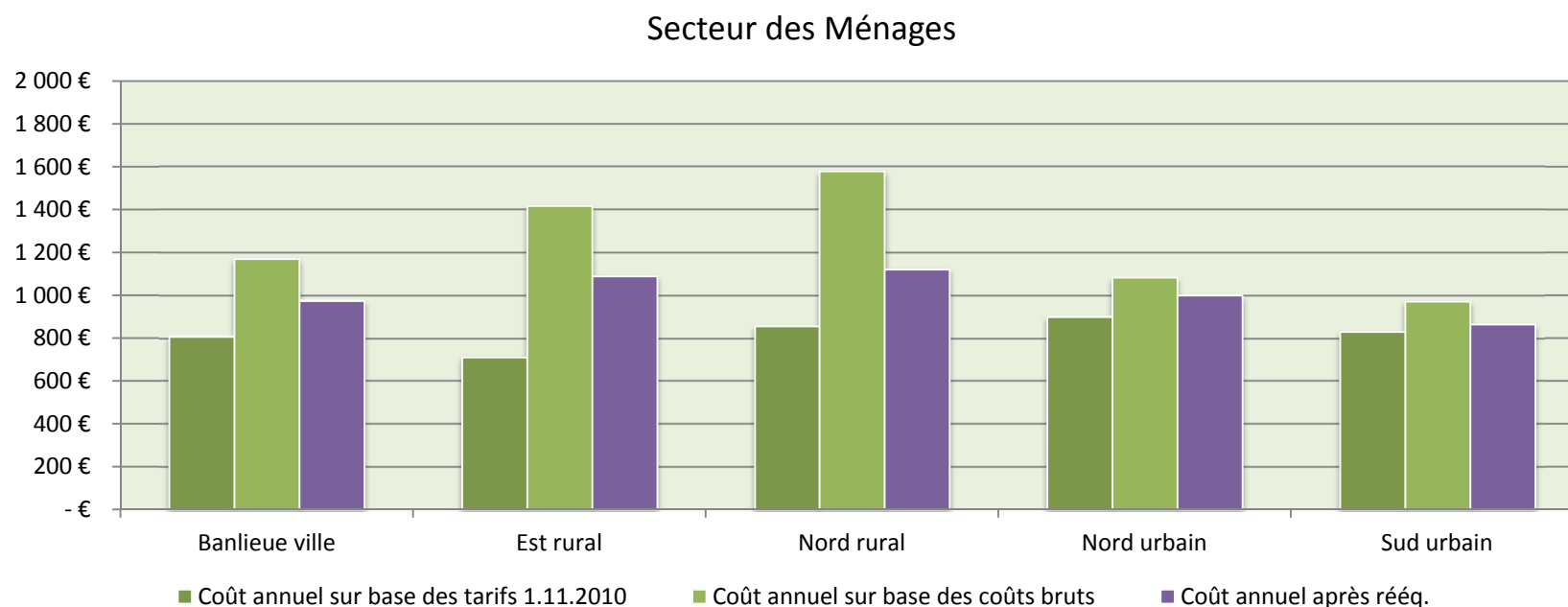
	Ménage monoparental (120 m3 consommation)					Ménage-type (180 m3 consommation)				
	Eau Potable		Eau Usée		Cumulé	Eau Potable		Eau Usée		Cumulé
	Var. (€/m3)	Fixe (€/mm)	Var. (€/m3)	Fixe (€/EH)	Total (€)	Var. (€/m3)	Fixe (€/mm)	Var. (€/m3)	Fixe (€/EH)	Total (€)
Banlieue ville	2,58	5,44	1,94	21,49	705	2,58	5,44	1,94	21,49	976
Est rural	2,80	6,28	2,20	25,84	790	2,80	6,28	2,20	25,84	1 090
Nord rural	2,40	4,72	2,80	36,33	809	2,40	4,72	2,80	36,33	1 121
Nord urbain	1,98	3,15	2,80	30,61	713	1,98	3,15	2,80	30,61	1 000
Sud urbain	2,24	4,21	1,80	22,14	624	2,24	4,21	1,80	22,14	867



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.5 Effets des rééquilibrages des coûts sur la charge annuelle de l'eau des ménages (5 cas de figure type)

Ménage-type: 180 m³ de consommation annuelle



Après rééquilibrage géo. & éco.	Eau Potable	Eau Usée	%
Composante variable moyenne du prix	2,40 €/m3	2,30 €/m3	20%
Composante fixe moyenne du prix	4,76 €/mm	27,28 €/EH	80%



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.6 Détail des calculs de la charge annuelle de l'eau (Exemple: secteur industriel*)

- ❖ Répartition fixe/variable (70%/30%)
- ❖ Calcul: (Exemple Sud urbain)

$$\begin{array}{ccccccc} \text{consommation} & & \text{diamètres de racc.} & & \text{évacuation} & & \text{EHm} \\ \hline 10\,000 \text{ m}^3 * 0,84 \text{ €/m}^3 & + & 80 \text{ mm} * 14,73 \text{ €/mm} & + & 10\,000 \text{ m}^3 * 0,67 \text{ €/m}^3 & + & 300 \text{ EH} * 77,50 \text{ €/EH} \end{array}$$

	Industrie-type (10 000 m3)				
	Eau Potable		Eau Usée		Cumulé
	Var. (€/m3)	Fixe (€/mm)	Var. (€/m3)	Fixe (€/EH)	Total (€)
Banlieue ville	0,97	19,04	0,73	75,20	41 083
Est rural	1,05	21,97	0,83	90,43	47 686
Nord rural	0,90	16,51	1,05	107,12	52 956
Nord urbain	0,74	11,02	0,87	89,27	43 762
Sud urbain	0,84	14,73	0,67	77,50	39 528

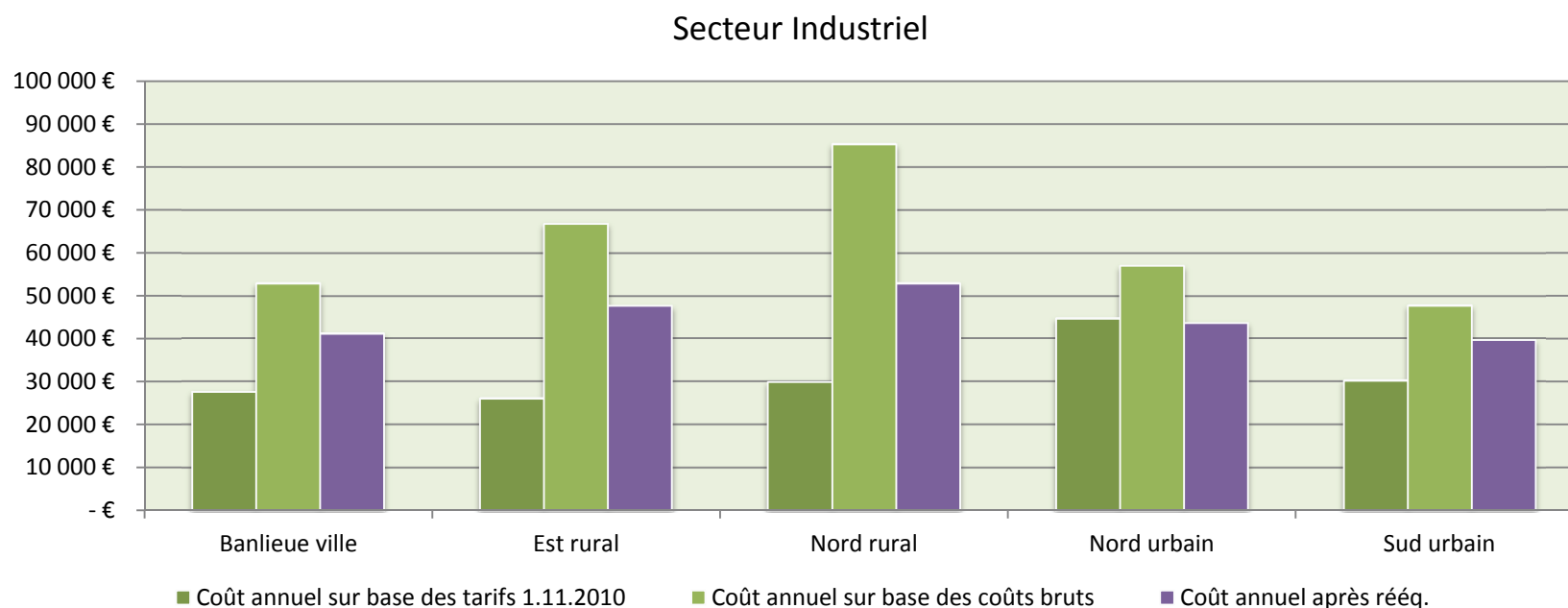
* Les hôtels ayant une consommation annuelle supérieur à 8 000 m3 font partie du secteur industriel.



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.7 Effets des rééquilibrages sur les coûts annuels de l'eau pour l'industrie

Exploitation industrielle type : 10.000 m³ de consommation annuelle & 300 EH



Après rééquilibrage géo. & éco.	Eau Potable	Eau Usée	%
Composante variable moyenne du prix	0,90 €/m3	0,83 €/m3	30%
Composante fixe moyenne du prix	16,65 €/mm	85,69 €/EH	70%



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.8 Détail des calculs de la charge annuelle de l'eau (Exemple: secteur agricole – prod. de lait)

- ❖ Répartition fixe/variable (60%/40%)
- ❖ Calcul: (Exemple Sud urbain – production de lait)

$$\begin{array}{ccccccc} \text{consommation} & & \text{diamètres de racc.} & & \text{évacuation} & & \text{EHm} \\ \hline 2\,000\text{ m}^3 * 1,12\text{ €/m}^3 & + & 32\text{ mm} * 12,63\text{ €/mm} & + & 200\text{ m}^3 * 0,90\text{ €/m}^3 & + & 10\text{ EH} * 66,43\text{ €/EH} \end{array}$$

	Production de lait (2 000 m3 consommation)					Production céréalière (2 000 m3 de consommation)		
	Eau Potable		Eau Usée		Cumulé	Eau Potable*		Cumulé
	Var. (€/m3)	Fixe (€/mm)	Var. (€/m3)	Fixe (€/EH)	Total (€)	Var. (€/m3)	Fixe (€/mm)	Total (€)
Banlieue ville	1,29	16,32	0,97	64,46	3 941	1,29	16,32	3 102
Est rural	1,40	18,83	1,10	77,51	4 398	1,40	18,83	3 403
Nord rural	1,20	14,15	1,40	91,82	4 051	1,20	14,15	2 853
Nord urbain	0,99	9,44	1,17	76,51	3 281	0,99	9,44	2 282
Sud urbain	1,12	12,63	0,90	66,43	3 488	1,12	12,63	2 644

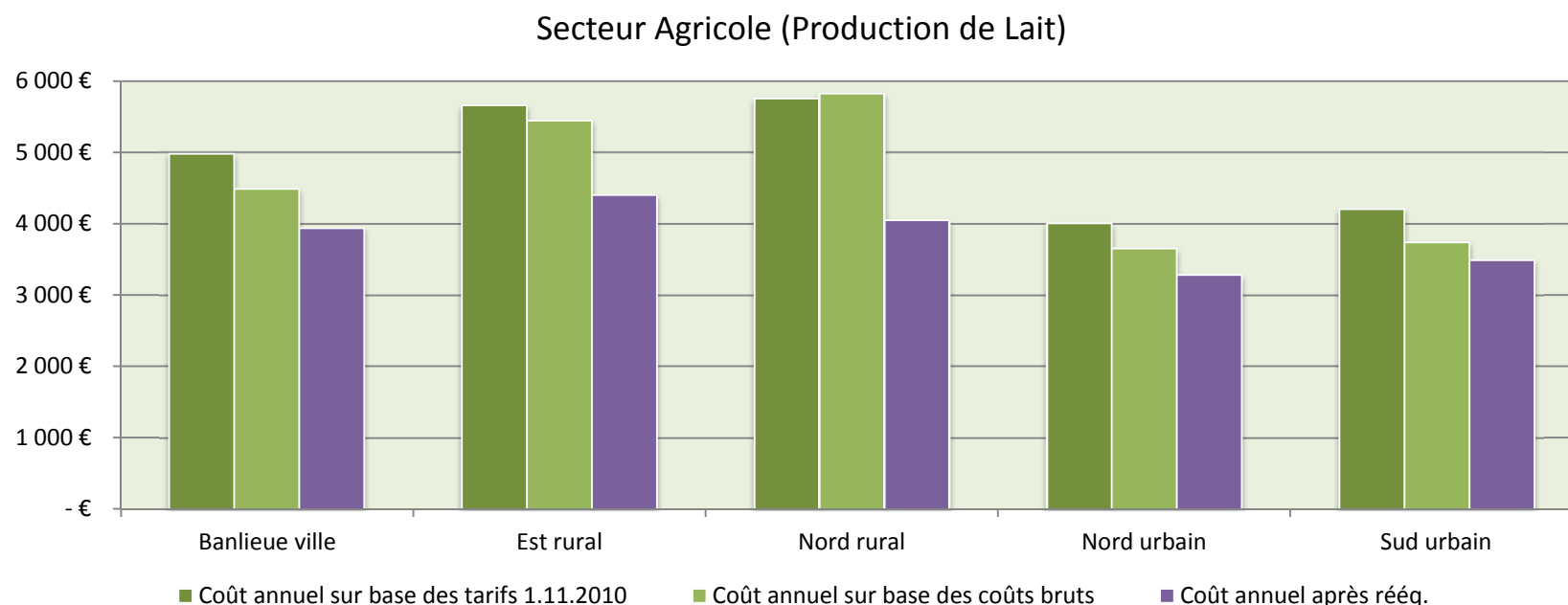
* La production céréalière n'a ni d'évacuation d'eaux usées, ni d'EHm.



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.9 Effets des rééquilibrages sur les coûts annuels de l'eau pour le secteur agricole (production de lait)

Exploitation agricole (producteur de lait) type : 2 000 m³ de consommation annuelle



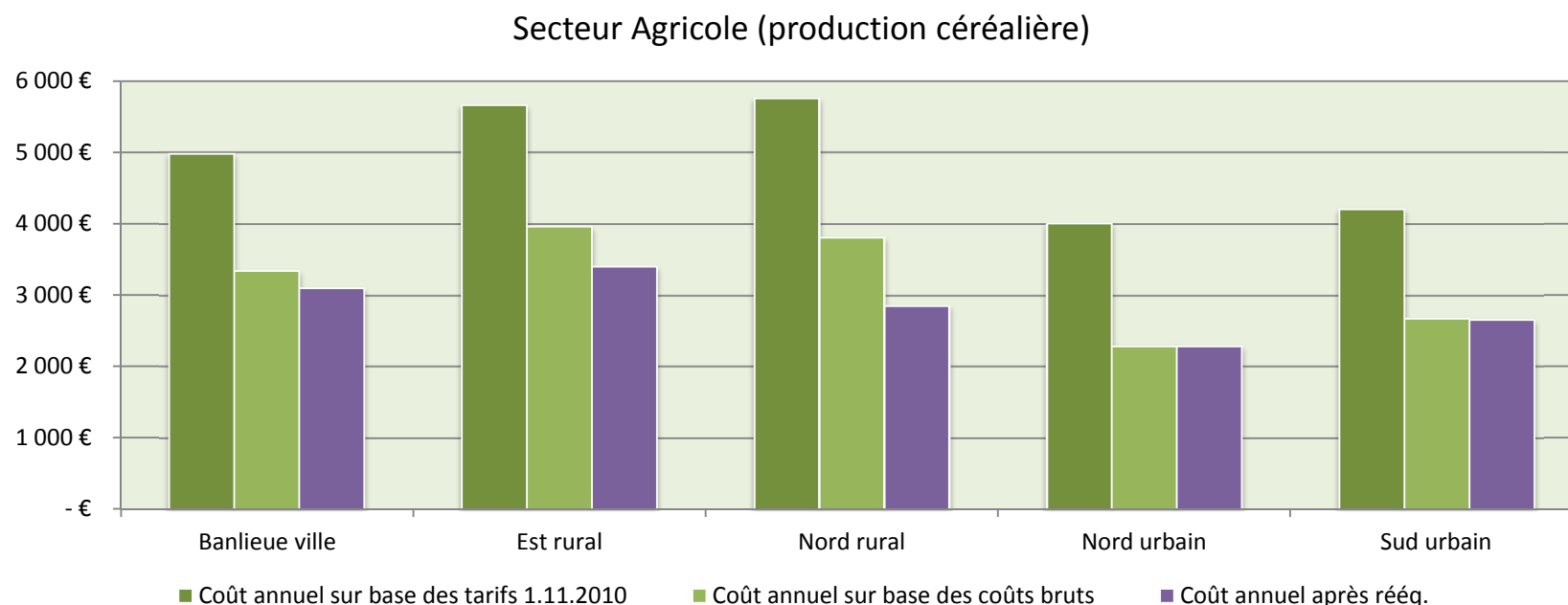
	Eau Potable	Eau Usée	%
Composante variable moyenne du prix	1,20 €/m ³	1,11 €/m ³	40%
Composante fixe moyenne du prix	14,27 €/mm	75,35 €/EH	60%



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.10 Effets des rééquilibrages sur les coûts annuels de l'eau pour le secteur agricole (prod. céréalière)

Exploitation agricole (céréalière) type : 2 000 m³ de consommation annuelle



	Eau Potable	%
Composante variable moyenne du prix	1,20 €/m ³	40%
Composante fixe moyenne du prix	14,27 €/mm	60%



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.11 Détail des calculs de la charge annuelle de l'eau (Exemple: Hôtel & Camping)

- ❖ Répartition fixe/variable (20%/ 80%)
- ❖ Calcul: (Exemple Sud urbain – Hôtel)

$$\begin{array}{ccccccc} \text{consommation} & & \text{diamètres de racc.} & & \text{évacuation} & & \text{EHm} \\ \hline 4\,500 \text{ m}^3 * 2,24 \text{ €/m}^3 & + & 32 \text{ mm} * 4,21 \text{ €/mm} & + & 4\,500 \text{ m}^3 * 1,80 \text{ €/m}^3 & + & 24 \text{ EH} * 22,14 \text{ €/EH} \end{array}$$

	Hôtel (4 500 m3 de consommation, +/- 40 lits)					Camping (5 000 m3 de consommation, +/- 100 empl.)				
	Eau Potable		Eau Usée		Cumulé	Eau Potable		Eau Usée		Cumulé
	Var. (€/m3)	Fixe (€/mm)	Var. (€/m3)	Fixe (€/mm)	Total (€)	Var. (€/m3)	Fixe (€/mm)	Var. (€/m3)	Fixe (€/EH)	Total (€)
Banlieue ville	2,58	5,44	1,94	21,49	21 030	2,58	5,44	1,94	21,49	23 849
Est rural	2,80	6,28	2,20	25,84	23 321	2,80	6,28	2,20	25,84	26 493
Nord rural	2,40	4,72	2,80	36,33	24 423	2,40	4,72	2,80	36,33	27 948
Nord urbain	1,98	3,15	2,80	30,61	22 345	1,98	3,15	2,80	30,61	25 531
Sud urbain	2,24	4,21	1,80	22,14	18 846	2,24	4,21	1,80	22,14	21 442

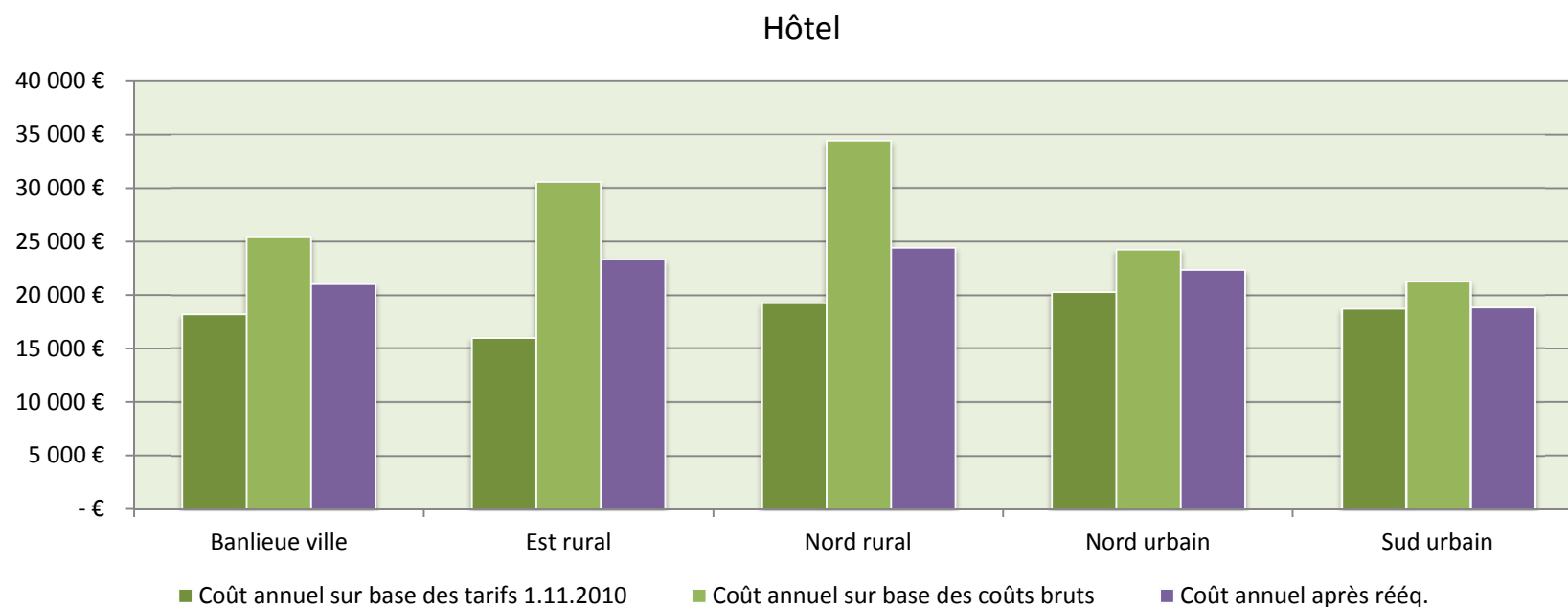
* Les hôtels ayant une consommation annuelle supérieur à 8 000 m3 font partie du secteur industriel.



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.12 Effets des rééquilibrages sur les coûts annuels de l'eau pour l'hôtel-type

Hôtel-type: 4 500 m³ de consommation annuelle (+/- 40 lits)



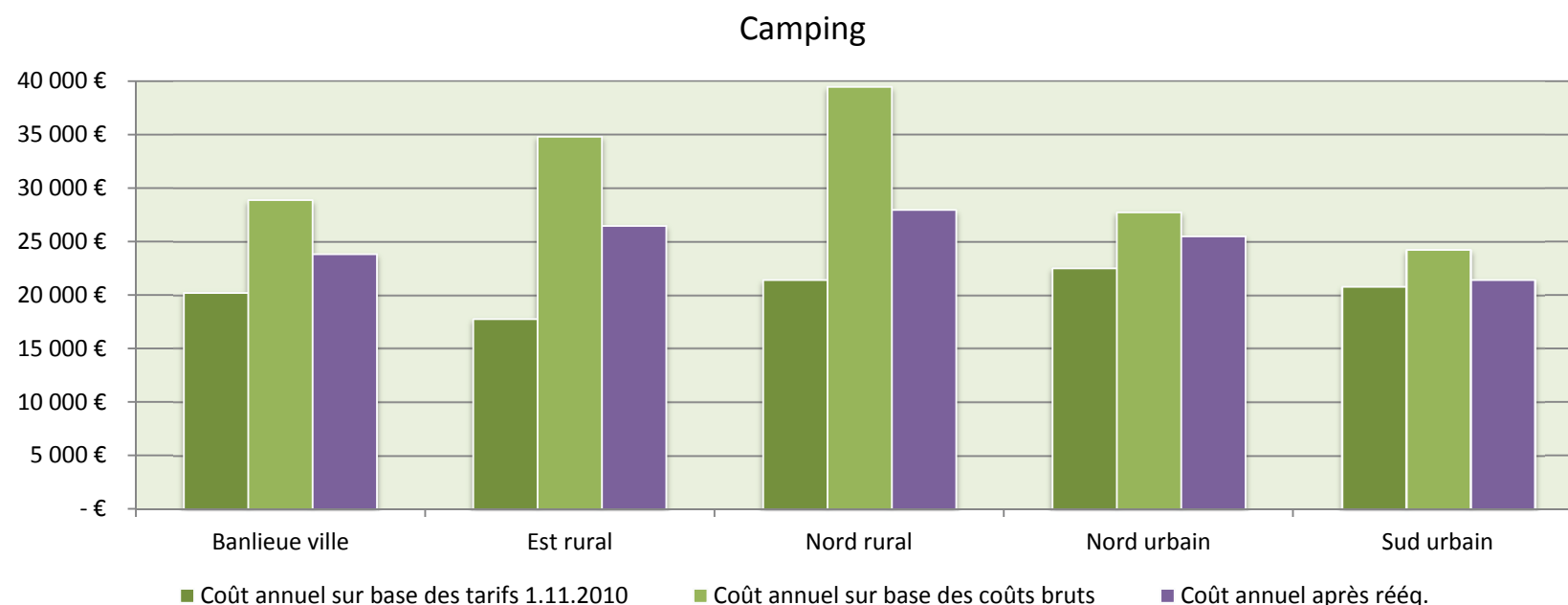
	Eau Potable	Eau Usée	%
Composante variable moyenne du prix	2,40 €/m3	2,30 €/m3	80%
Composante fixe moyenne du prix	4,76 €/mm	27,28 €/EH	20%



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.13 Effets des rééquilibrages sur les coûts annuels de l'eau pour le camping-type

Camping-type: 5 000 m³ de consommation annuelle (+/- 100 emplacements)



	Eau Potable	Eau Usée	%
Composante variable moyenne du prix	2,40 €/m3	2,30 €/m3	80%
Composante fixe moyenne du prix	4,76 €/mm	27,28 €/EH	20%



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.14 Analyse des résultats

❖ Secteur Ménages:

- La **différence du coût** annuel après rééquilibrage pour les ménages-types est d'environ 250€ entre le milieu urbain et le milieu rural, après rééquilibrage soit environ **20€ par mois**.
- Pour les communes du type « Nord rural », le rééquilibrage via l'effet PPRI est le plus important et entraîne une réduction d'environ 300€/an (25€/mois) pour un ménage-type.

❖ Secteur Industrie:

- La facturation binôme telle qu'appliquée au secteur industriel reflète la structure réelle du coût de revient et représente l'approche la plus équitable pour ce secteur tout en tenant compte du principe pollueur-payeur.
- La dispersion de la composante variable entre nord rural et sud urbain est de 0,44€/m³.



5. PRINCIPES DE TARIFICATION

5.14 Analyse des résultats

❖ Secteur Agricole:

- Correctement appliquée, la nouvelle tarification est plus favorable au secteur agricole que la tarification existante.
- Après rééquilibrage, la composante variable moyenne du prix est proche de 1€/m³ (avec une dispersion allant de 0,98€/m³ à 1,40€/m³).

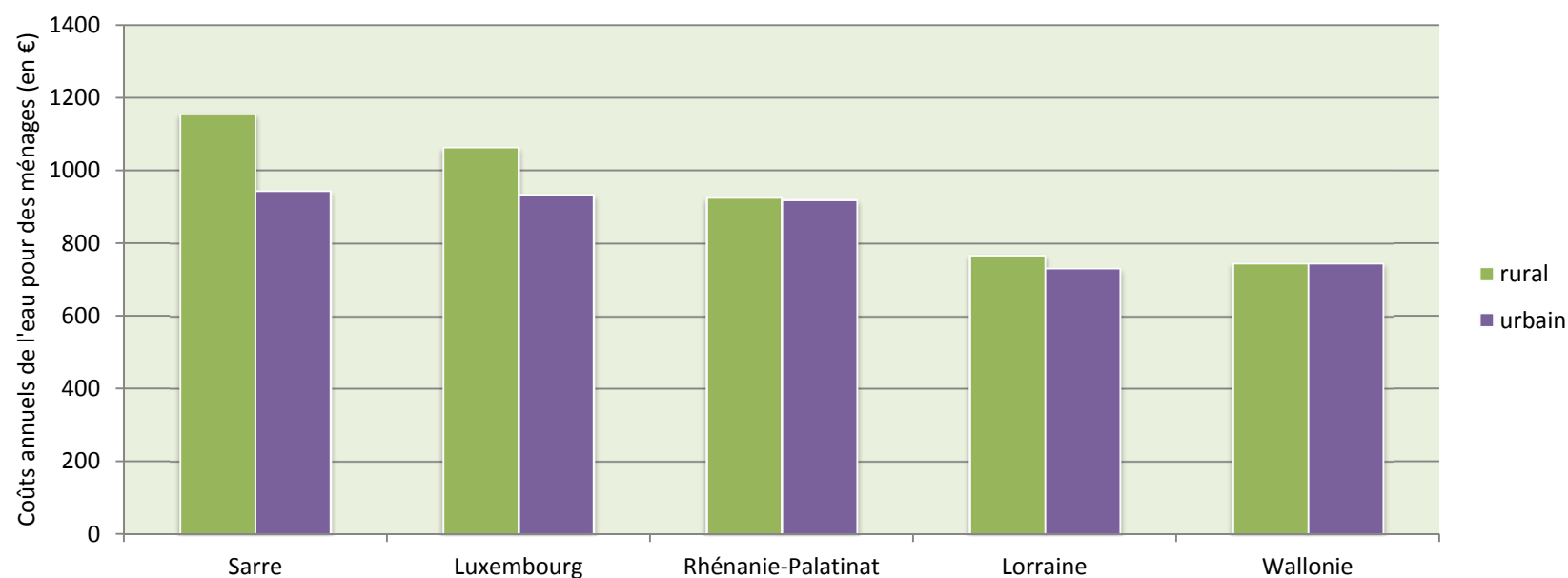
❖ Hôtel & Camping:

- Le secteur hôtelier est assimilé au secteur des ménages; la partie fixe de la tarification de ce secteur est limitée à 20% du prix (les hôtels ayant une consommation annuelle supérieur à 8 000 m³ font partie du secteur industriel).
- L'approche des EHm annuel (partie fixe de la redevance « assainissement ») étale la charge saisonnière sur l'année.



6. COMPARAISONS AVEC L'ÉTRANGER

Comparaison des coûts annuels de l'eau pour les ménages-types
dans la Grande Région (pour plus de détail voir slide suivant)



Sources de données fournies par l'AGE sur base des informations transmises par:

- Entsorgungsverband Saar,
- Office statistique RP
- Agence de l'eau Rhin-Meuse
- Société Wallonne des Eaux



6. COMPARAISONS AVEC L'ÉTRANGER

Détail des comparaisons avec l'étranger pour un ménage-type (180 m3 consommation)						
		Eau Potable		Eau Usée		Cumulé
Commune		Var. (€/m3)	Fixe	Var. (€/m3)	Fixe	Total (€)
Sarre	Perl	1,58	59,04	4,50	-	1153
	Saarbrücken	1,61	73,80	3,22	-	943
Lux.	Moy. rurale/banlieue ville*	2,59	5,48	2,31	27,89	1063
	Moy. urbaine**	2,11	3,68	2,30	26,38	933
Rhén.- Palat.	Ralingen	1,18	72,00	2,67	0,32	925
	Trier	1,59	76,77	1,70	0,50	919
Rhin- Meuse	Villerupt***	1,09	161,57	2,27		767
	Metz***	1,04	153,94	2,16		731
Wall.	Athus****	2,25	45,00	1,41	42,21	745

* La moyenne rurale/banlieue ville a été calculé sur base des communes-types respectives (Banlieue ville, Est rural, Nord Rural).

** La moyenne urbaine a été calculé sur base des communes-types respectives (Nord urbain, Sud urbain).

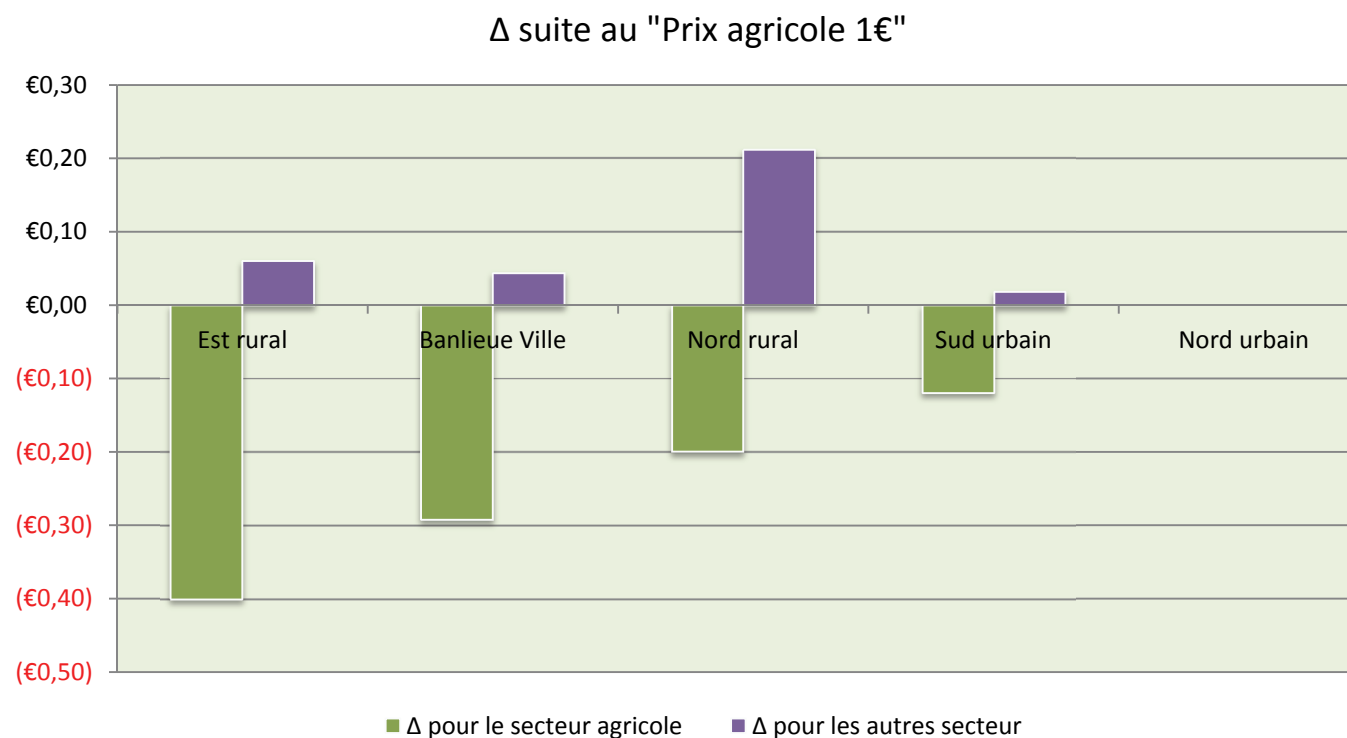
*** La partie fixe a été estimé pour les villes françaises (40% du coût total de la partie variable de 120 m3).

**** En Wallonie il existe un prix unique pour toute la région. Traitement autonome/privé des eaux usées à charge des propriétaires dans les régions à faible densité démographique.



7. CAS DE FIGURES

7.1 Prix agricole 1 € (Prix de faveur)

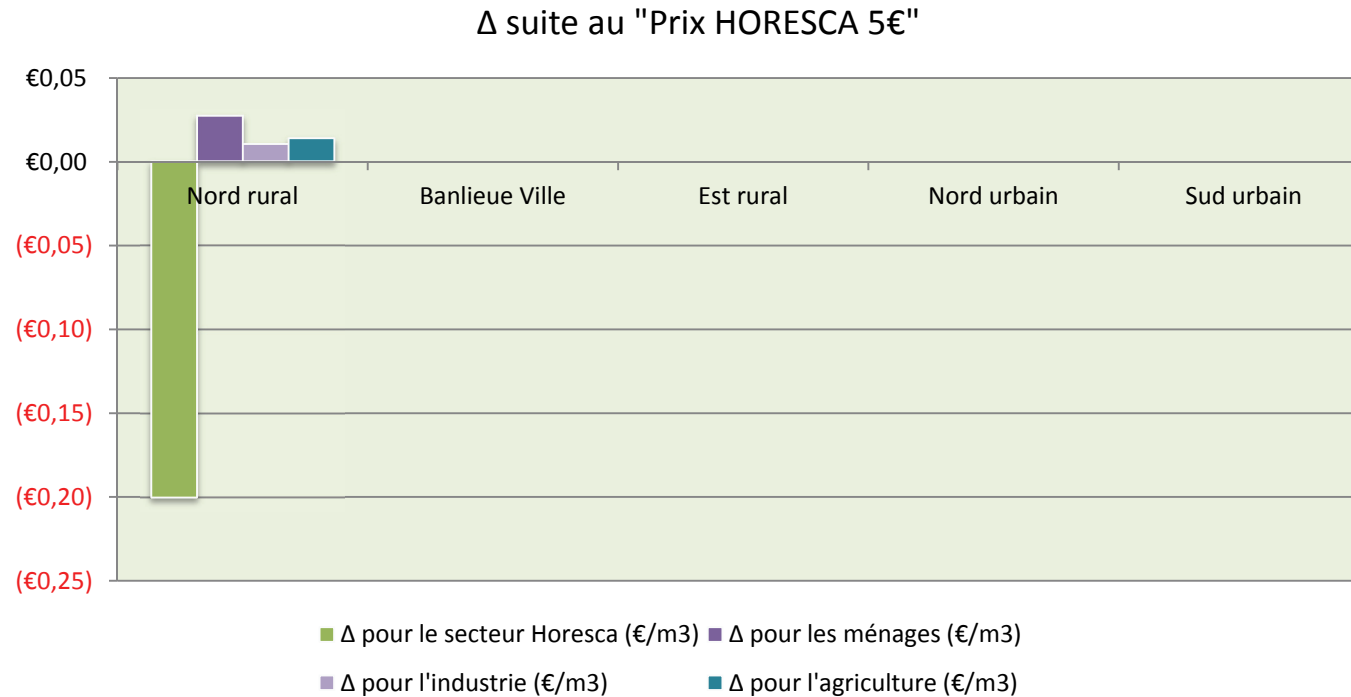


Explications	
Nombre de communes ayant un prix agricole inf. ou égal à 1€ après les rééquilibrages	17 (41% de la pop. de l'éch.)
Après les rééquilibrages, 50% des communes ont un prix agricole inf. ou égal à	1,25 €/m3
Après les rééquilibrages, le prix agricole maximal sera de	1,40 €/m3

7. CAS DE FIGURES



7.2 Prix HORESCA 5€ (Prix de faveur)



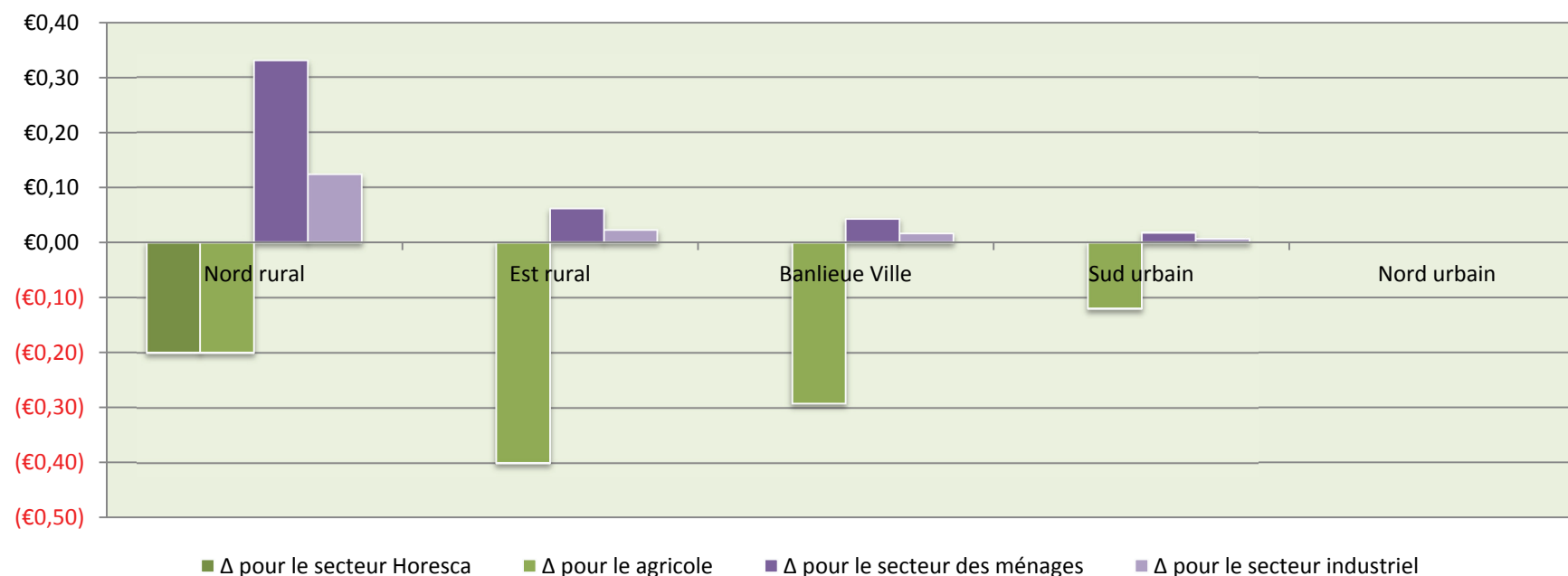
Explications	
Nombre de communes ayant un prix « HORESCA » inf. ou égal à 5€ après les rééquilibrages	54
% de la pop. de l'éch. ayant un prix « HORESCA » inf. ou égal à 5€ après les rééquilibrages	92%
Après les rééquilibrages, le prix « HORESCA » maximal sera de	5,6 €/m3



7. CAS DE FIGURES

7.3 Prix Horesca + Prix agricole

Δ suite au "Prix agricole 1€ & Prix HORESCA 5€"



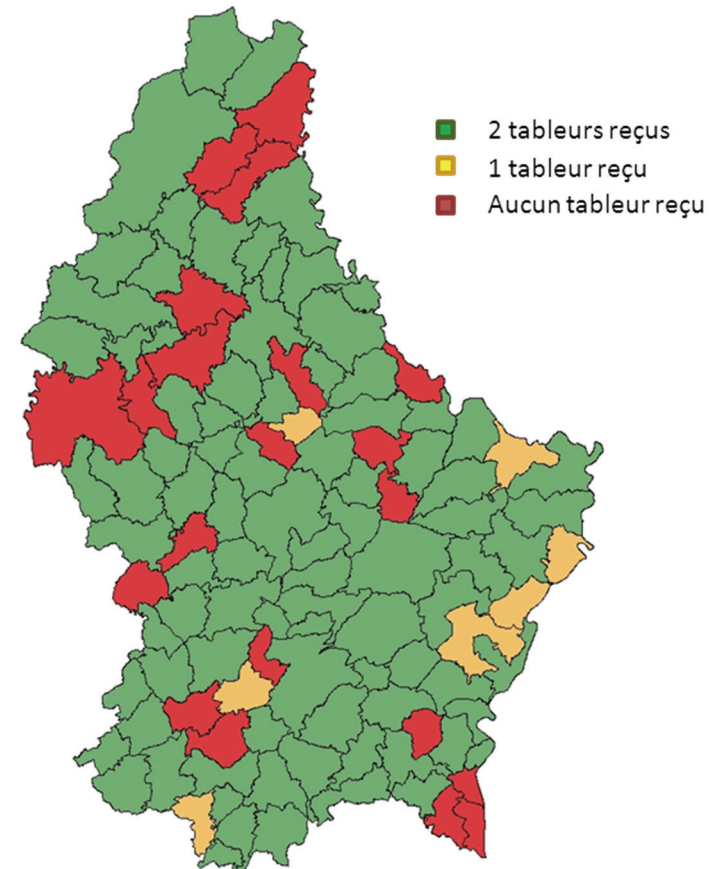
Explications	
Nombre de communes ayant un prix agricole inf. ou égal à 1€ & un prix « HORESCA » inf. ou égal à 5€ après les rééquilibrages	15 (39% de la population de l'échantillon)
Nombre de communes ayant un prix agricole inf. ou égal à 1,2€ & un prix « HORESCA » inf. ou égal à 5,2€ après les rééquilibrages	31 (70% de la population de l'échantillon)



8. MISE EN ŒUVRE

Application de la méthode harmonisée par les communes

- ❖ Réalisation **immédiate** dans le cadre législatif existant si les communes appliquent les recommandations du Ministère de l'Intérieur et à la Grande Région.
- ❖ Pour les **communes ayant communiqué leur schéma de calcul au MIGR**:
 - Les **schémas de calcul** revus et corrigés sont **retournés** aux communes avec l'avis de l'AGE afin de permettre aux communes d'adopter une tarification suivant la méthode harmonisée.





8. MISE EN ŒUVRE

Application de la méthode harmonisée par les communes

- ❖ Pour les **communes n'ayant pas communiqué leur schéma de calcul au MIGR**:
 - Une **lettre circulaire** demandera aux communes de remplir au plus vite le schéma de calcul qui tient compte des paramètres de rééquilibrage.

- ❖ Il **appartiendra alors aux communes d'appliquer une tarification basée sur le coût des tableurs redressés** ce qui permettra d'éviter des disparités trop importantes entre les différentes communes au niveau de la fixation des prix.



9. ALTERNATIVE

9.1 L'introduction d'un prix unique

... nécessite une réorganisation plus fondamentale des services liés à l'eau et par conséquent des changements au niveau de la législation:

❖ Plusieurs pistes de réflexion sont envisageables pour arriver à une telle fin.

4 options possibles:

- La **mutualisation des coûts** (mise en place d'un syndicat de communes à rayonnement national);
- **L'étatisation** des services de l'eau;
- La gestion commune de l'eau dans le cadre d'un **établissement public**;
- La gestion commune de l'eau dans le cadre d'une **société commerciale**.



9. ALTERNATIVE

9.1 L'introduction d'un prix unique

Option 1: La mise en place d'un syndicat de communes à rayonnement national:

- de nombreuses communes font gérer **d'ores et déjà** leurs services respectifs d'approvisionnement et d'assainissement par le biais de **syndicats de communes** opérant dans un contexte régional voire plus restreint;
- ce fonctionnement syndical permet déjà aujourd'hui une **mutualisation**, certes limitée, des coûts;
- la mise en place d'une tarification unitaire à l'échelle nationale présuppose un **regroupement conséquent** de toutes les communes luxembourgeoises, **sans exception** au sein d'une **structure syndicale nationale**.

Option 2: L'étatisation des services de l'eau:

- « **nationalisation** » pure et simple de la gestion de l'eau;
- l'approvisionnement et l'assainissement de l'eau deviendraient **missions de l'État**;
- impliquerait un **transfert** des infrastructures, et même des sources, vers l'État.



9. ALTERNATIVE

9.1 L'introduction d'un prix unique

Option 3: La gestion commune de l'eau dans le cadre d'un établissement public:

- sous la forme d'un **établissement public à caractère industriel et commercial (EPIC)** dans lequel seraient intégrées d'office, à côté de l'État, l'ensemble des communes luxembourgeoises;
- **entité de droit public gérant**, dans le secteur public, mais dans des conditions comparables à celles des entreprises privées, des activités de nature industrielle ou commerciale consistant à produire ou à vendre des biens ou des services
- impliquerait un **transfert de la mission et des infrastructures** des communes vers l'EPIC .

Option 4: La gestion commune de l'eau dans le cadre d'une société commerciale:

- la loi communale (art. 173bis) permet aux communes et aux syndicats de communes de prendre des **participations financières dans des sociétés de droit privé** en vue d'une œuvre ou d'un service d'intérêt communal;
- la prise de participation est autorisée par arrêté grand-ducal qui en détermine les modalités et conditions.



9. ALTERNATIVE

9.2 Prix Unique

	€/m ³
Coût de revient unique (somme des coûts de l'échantillon/somme de la quantité d'eau)	6,13€

Prix de l'eau unique pour les différents secteurs	Eau Potable		Eau Usée	
	Var.	Fixe*	Var.	Fixe*
	€/m ³	€/mm	€/m ³	€/EH
Secteur des ménages	2,45	4,30	2,45	21,00
Secteur industriel	0,92	15,30	0,92	74,00
Secteur agricole	1,23	13,10	1,23	64,00

Exemples de Tarifications	€/an
Coût annuel pour un ménage-type	1 021,22
Coût annuel pour une industrie-type	41 814,00
Coût annuel pour une expl. Agricole type (céréalière)	2 871,20
Coût annuel pour une expl. Agricole type (prod. de lait)	3 756,40
Coût annuel pour un hôtel-type	22 709,60
Coût annuel pour un camping-type	25 707,60

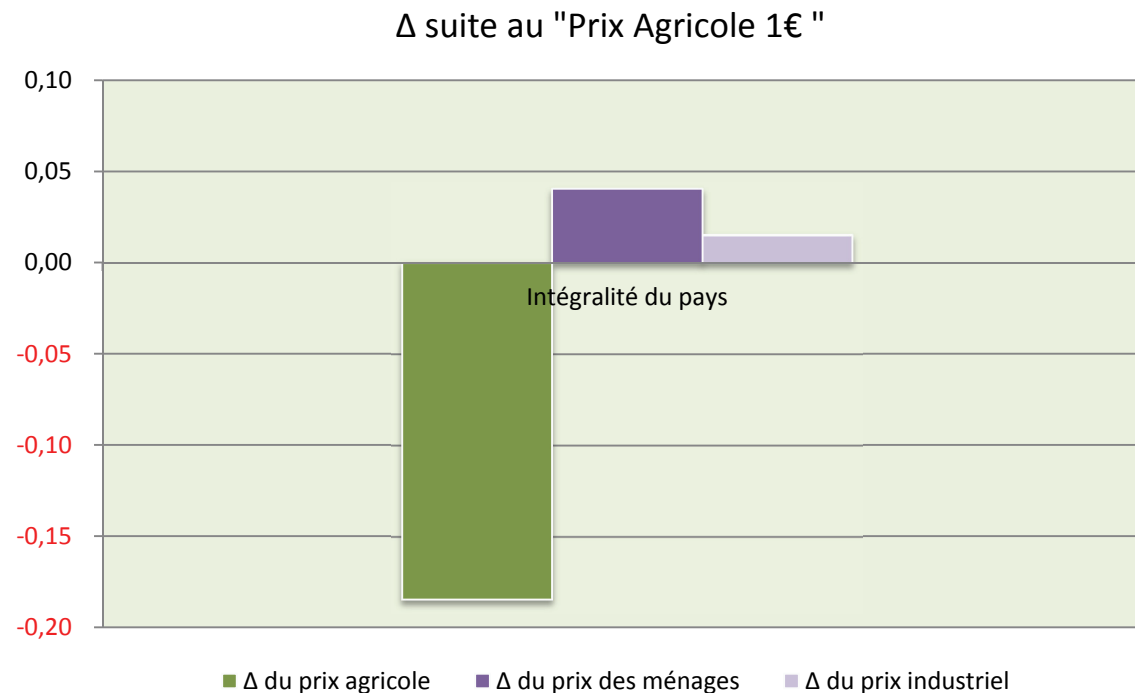
* Estimation

9. ALTERNATIVE



9.3 Prix Unique – Exemple de l'impact d'un « prix de faveur » pour un secteur

Le principe des vases communicantes joue aussi dans l'optique d'un prix unique. Le graphique ci-après illustre ce jeu (Exemple du prix de faveur 1€/m³ pour le secteur agricole).

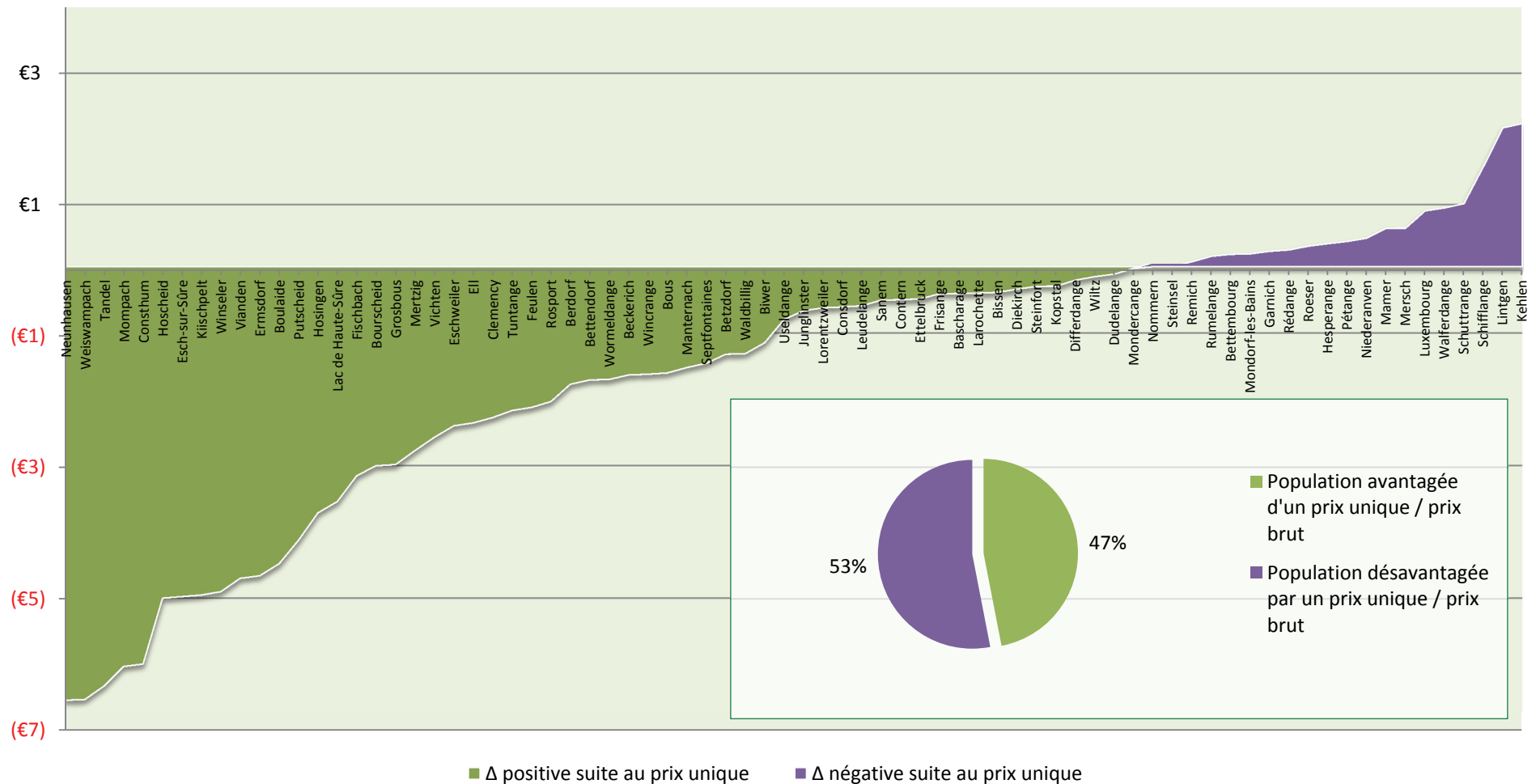




9. ALTERNATIVE

9.4 Prix unique (par rapport au prix bruts, voir slide 10)

Δ du prix au m3 - Hypothèse de "Prix unique" par rapport aux "Prix bruts"

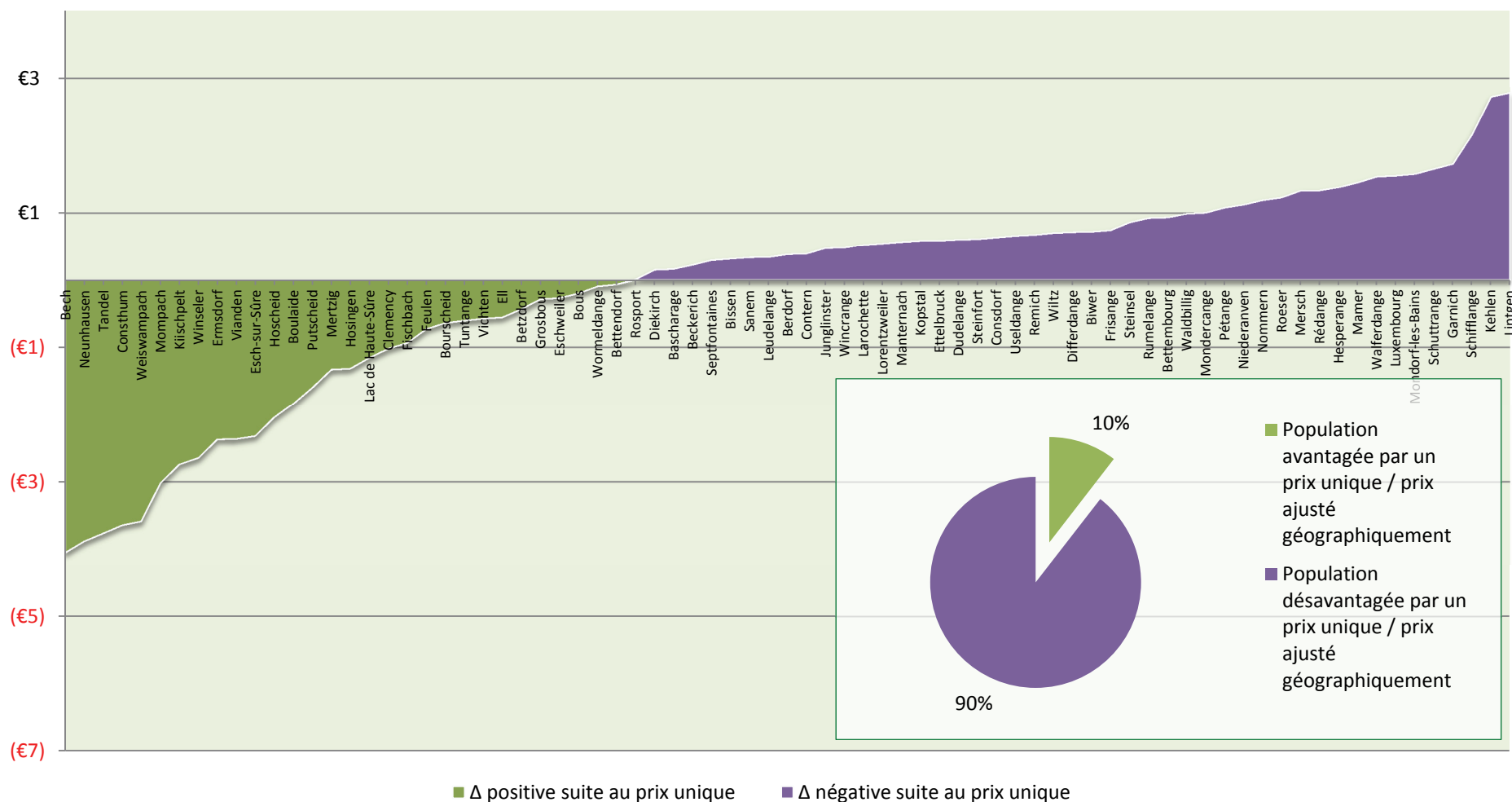




9. ALTERNATIVE

9.5 Prix unique (par rapport au prix harmonisé géographiquement, voir slide 16)

Δ du prix au m3 - Hypothèse de "Prix unique" par rapport aux "Prix harmonisé géographiquement"

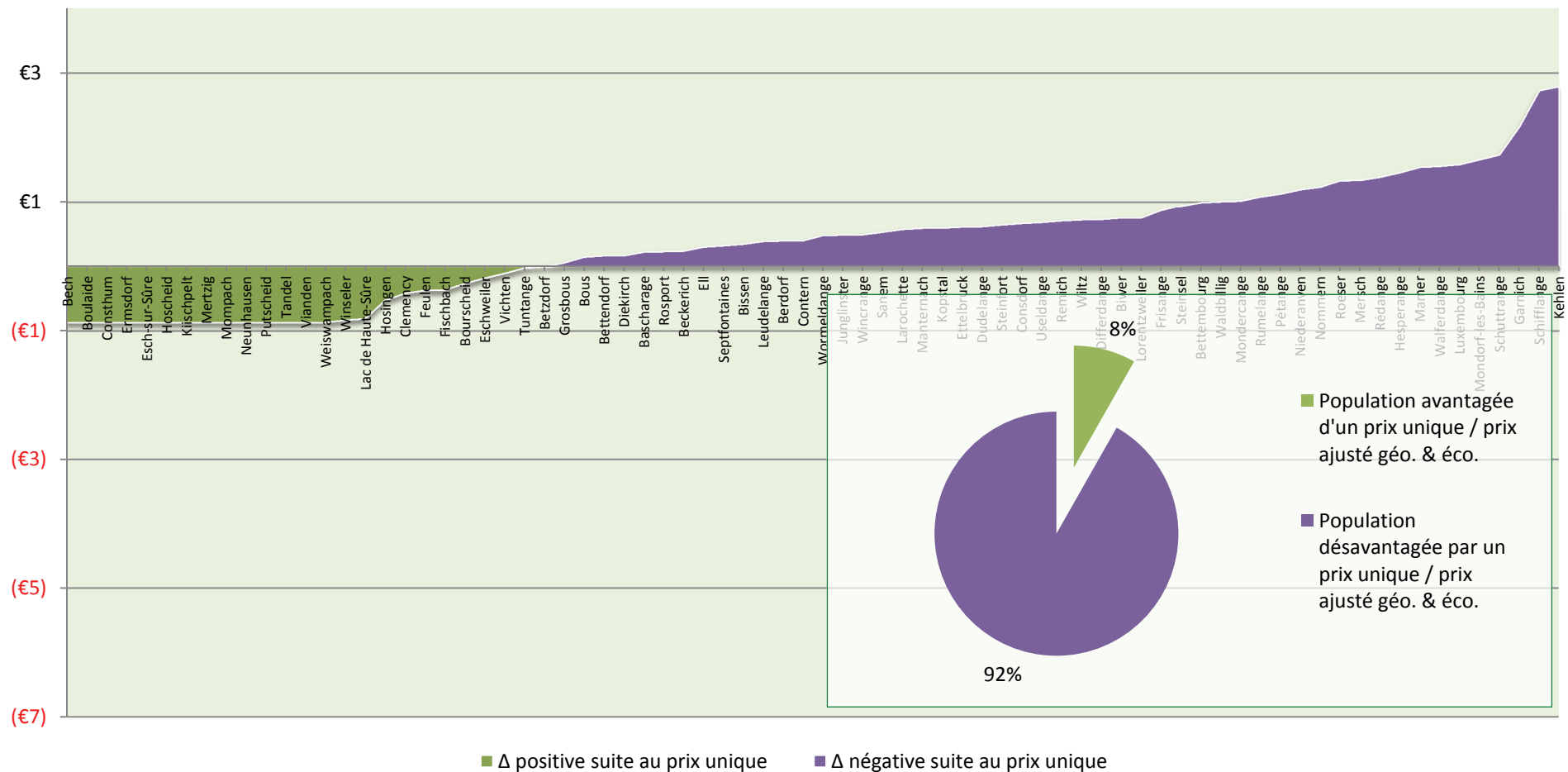




9. ALTERNATIVE

9.6 Prix unique (par rapport au prix harmonisé géo. & économiquement, voir slide 18)

Δ du prix au m³ - Hypothèse de "Prix unique" par rapport aux "Prix harmonisé géo. & éco."





10. COMPOSANTE SOCIALE

Les communes disposent de plusieurs instruments pour la prise en compte de la **composante sociale**:

- ❖ L'articulation du rapport partie fixe / partie variable du prix de l'eau favorisant les familles nombreuses, p.ex:

Coût Fixe Eau potable:
120€ / raccordement

=

30€ par tête pour une
famille moyenne (dans une
maison unifamiliale)

=

12€ par appartement dans
une résidence de 10 unités

=

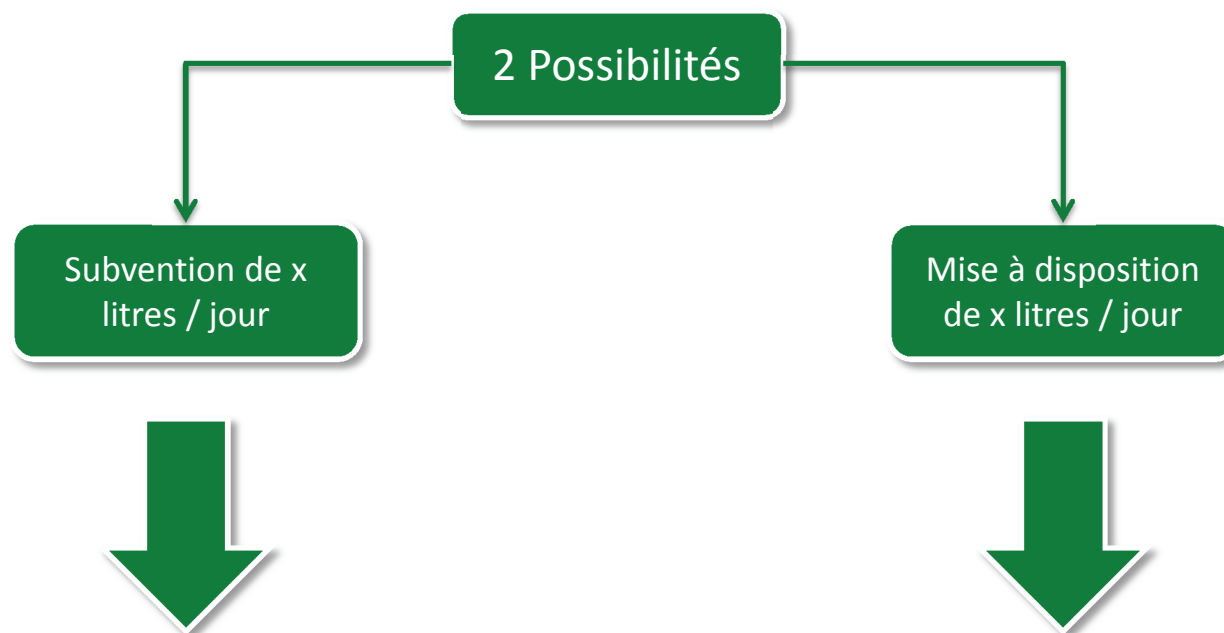
...

- ❖ L'introduction d'une allocation compensatoire pour taxes communales (p.ex. Mamer, Dudelange,...)
- ❖ Les dispositions de la loi du 18 décembre 2009 organisant l'aide sociale des ménages défavorisés (prise en charge de l'eau potable et usée pour les besoins de base (alimentation et hygiène)).



10. COMPOSANTE SOCIALE

Modèle de prise en charge de x litres par jour pour les besoins de base*



- Subvention à hauteur du % de la consommation annuelle prise en charge par la commune.
- 20 litres par jour par habitant = dans une commune moyenne à environ **11% des coûts** = +/- 100.000 €

N.b.: (commune moyenne ayant un coût de revient de l'eau de 5€/m3)

- Principes des vases communicants – renchérissement de la quantité d'eau « restante »
- A un certain niveau de consommation, le coût annuel de l'eau sera plus chère que **SANS** les litres « gratuits »

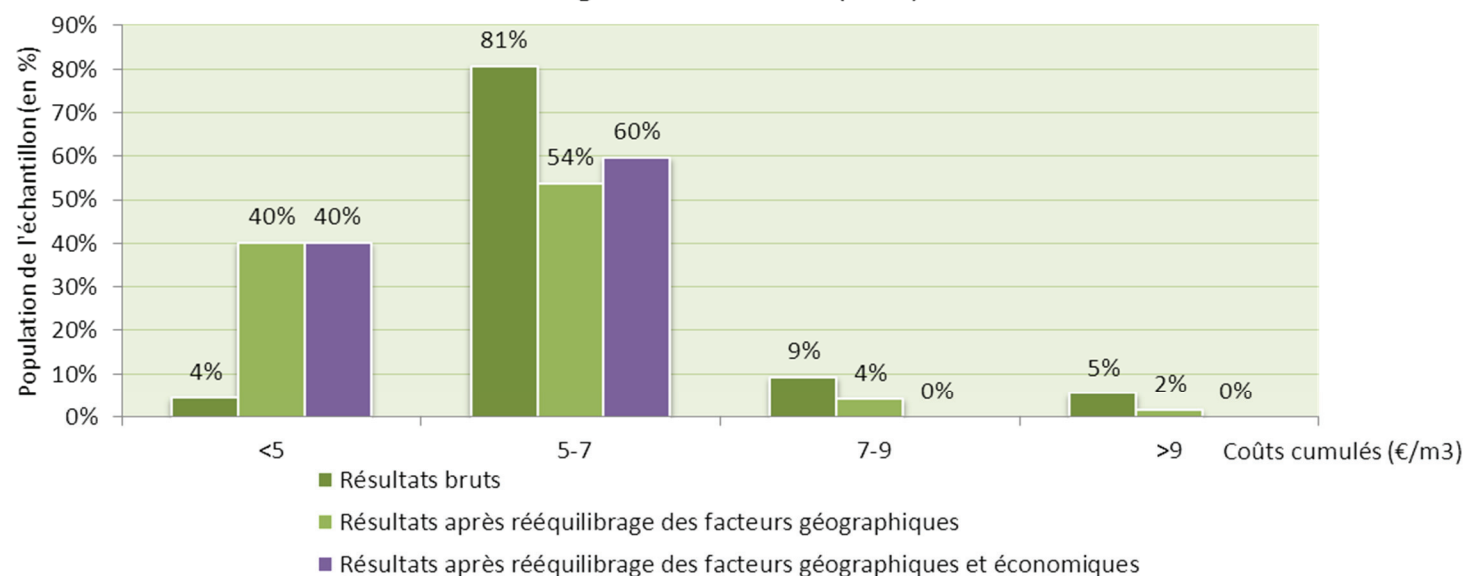
* Sous réserve de la base légale de ce modèle qui reste à clarifier



11. CONCLUSION

Résultats après rééquilibrage des facteurs géographiques & économiques

Répartition de la population de l'échantillon dans les différents segments de coûts (en%)



	Cumulé (Potable/Usée) Résultats bruts	Cumulé après réeq. géo.	Cumulé après réeq. géo. et éco.
Moyenne (€/m3)	7,72	6,22	5,77
Maximum (€/m3)	12,76	10,18	7,00
Minimum (€/m3)	3,91	3,35	3,35
Dispersion (€/m3)	8,85	6,83	3,65
Nombre de communes >7€/m3	38 (14% de la pop. de l'éch.)	19 (6% de la pop. de l'éch.)	0 (0% de la pop. de l'éch.)



11. CONCLUSION

- ❖ L'eau n'étant pas "un bien marchand comme les autres", ce patrimoine doit rester la propriété des pouvoirs publics qui demeurent responsable de sa gestion.
- ❖ Des disparités trop importantes entre les différents secteurs et entre les différentes communes peuvent être évitées avec la méthode harmonisée proposée et les rééquilibrages opérés.
- ❖ L'introduction d'un prix unique nécessite un débat national autour d'une réorganisation plus fondamentale des services liés à l'eau.
- ❖ La présente analyse fournit une base de discussion objective pour un tel débat national.



MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR
ET À LA GRANDE RÉGION
Administration de la gestion de l'eau

MERCI

pour votre attention

