

Matinée Débat

« Bilan Compétitivité 2009 »

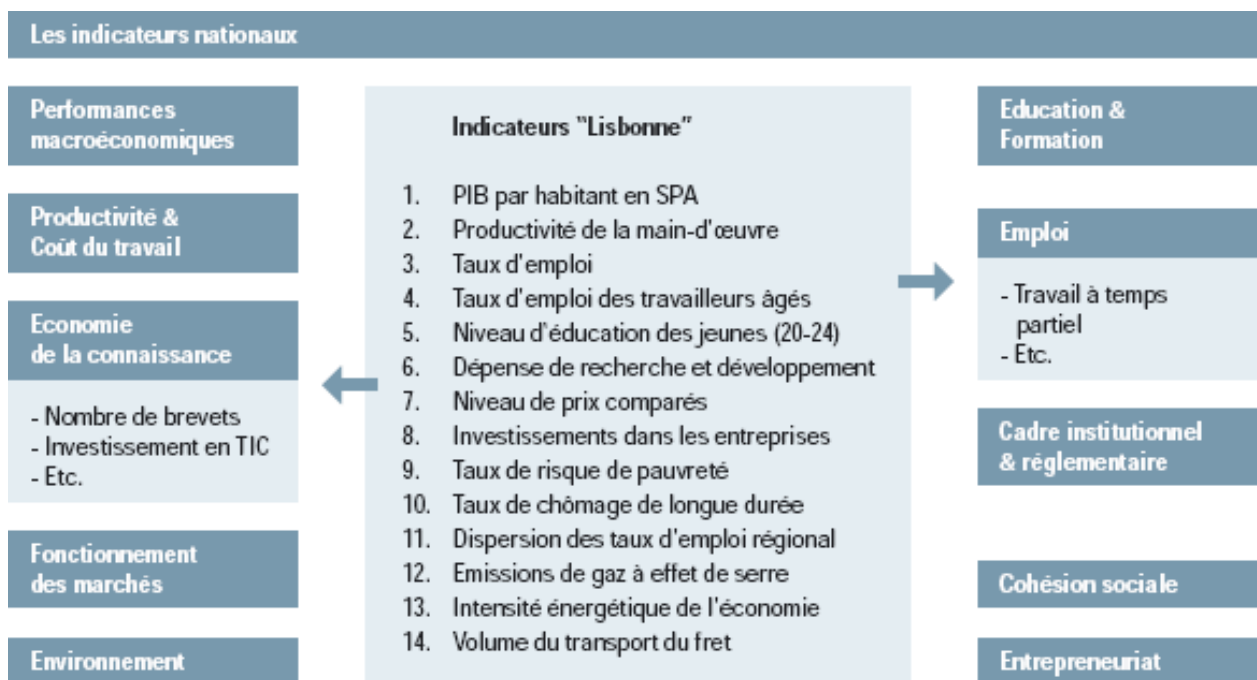
- Préparer l'après-crise -

1. Le Tableau de Bord Compétitivité



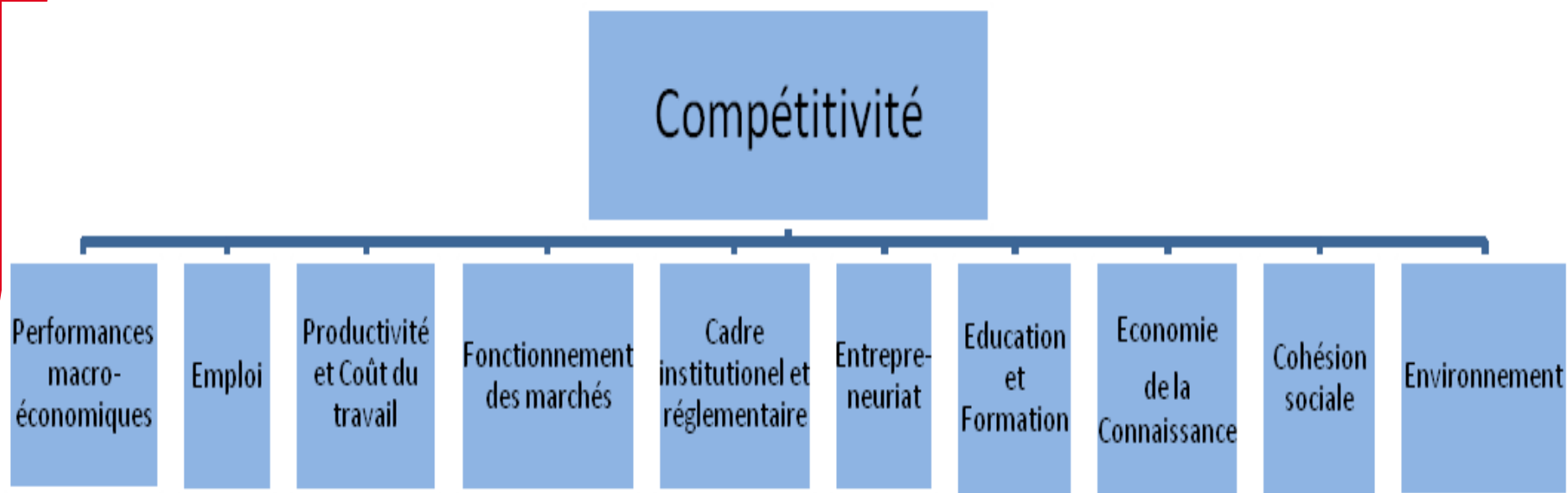


1. Le Tableau de Bord Compétitivité





Le Tableau de Bord Compétitivité





Un Tableau de Bord Compétitivité “avant Stiglitz”

qui comprend 79 indicateurs en 10 catégories :

- Indicateurs **économiques**
- Indicateurs **sociaux**
- Indicateurs **environnementaux**



La compétitivité définie comme ...

« la capacité d'une nation à améliorer durablement le niveau de vie de ses habitants et à leur procurer un haut niveau d'emploi et de cohésion sociale tout en préservant l'environnement ».

➔ Définition validée par les partenaires sociaux



Méthodologie appliquée

Comparaison du LU à la moyenne communautaire:

- seuil de $\pm 20\%$ de la moyenne UE
- rouge, orange, vert

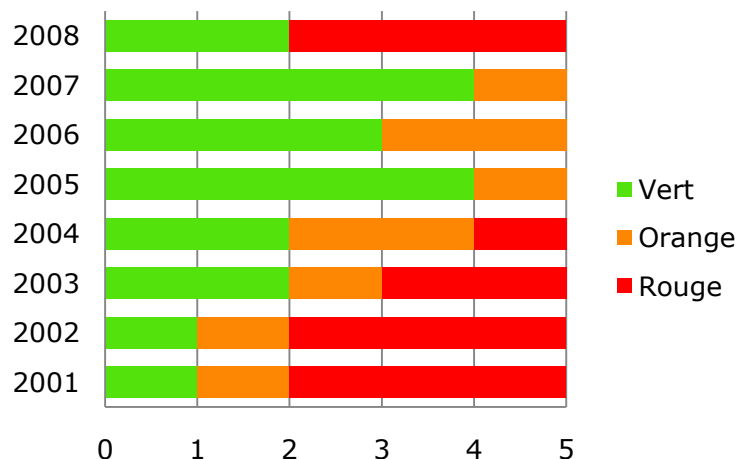
Evolution du LU dans le temps : ↓ ↑ →



Catégorie C Productivité et Coût du travail

Code	Indicateur		LU	UE-27	DE	FR	BE	MIN	MAX
C1	Évolution de la productivité globale des facteurs (2008)	↓	-5.10	-1.24*	-0.19	-0.87	-1.16	LU	GR 1.01
C2	Évolution de la productivité apparente du travail (2008)	↓	-4.68	0.39	-0.12	0.12	-0.83	LV -5.54	RO 5.61
C3	Productivité horaire du travail en pourcentage des Etats-Unis (2008)	↓	97.44	63.33	81.05	95.35	93.66	RO 16.53	LU
C4	Evolution des coûts salariaux unitaires (2008)	↓	1.709	0.751	0.648	0.284	1.936	CY -1.813	IR 8.450
C5	Ratio coûts sur revenus pour le secteur bancaire (2006)	↑	42.94	57.35**	65.19	60.56	54.19	EE 29.55	BU 73.2

Productivité et coût du travail

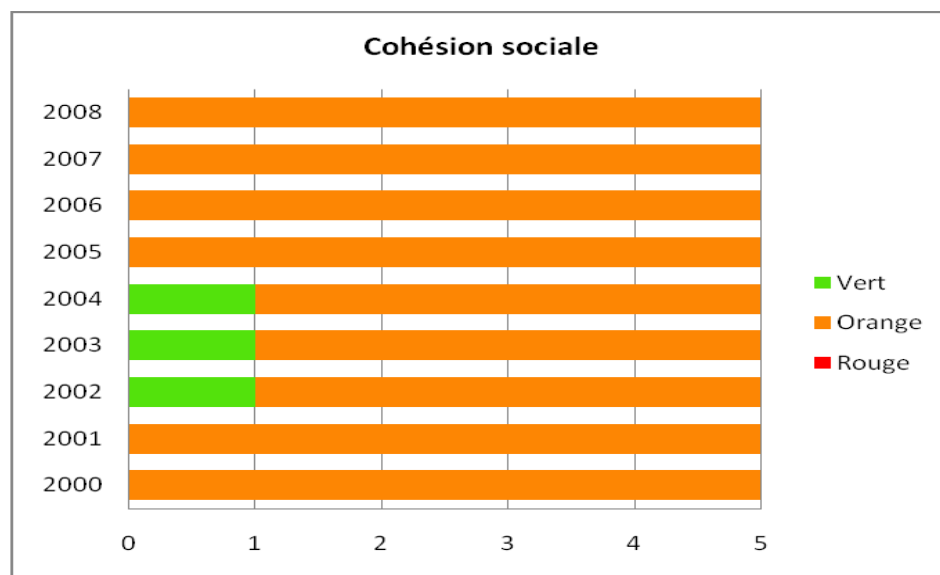


Mise à jour 10 Novembre
2009



Catégorie I Cohésion sociale

Code	Indicateur		LU	UE-27	DE	FR	BE	MIN	MAX
I1	Coefficient de GINI (2007)	↓	27	30**	30	26	26	SL 23	PT 37
I2	Taux de risque de pauvreté après transferts sociaux en % (2007)	→	14	16	15	13	15	NL 10	LV 21
I3	Taux de risque de persistance de la pauvreté en % (2001)	↓	9	9*	9	9	7	DK 6	PT 15
I4	Espérance de vie à la naissance en nombre d'années (2007)	↑	80	79	80	81	80	LT 71	SE 81
I5	Ecart des rémunérations entre hommes et femmes en % de la rémunération horaire brute des hommes salariés (2006)	→	14	15	22	11	7	MT 3	EE 25
I6	Accidents du travail- accidents graves en indice (1998=100) (2005)	↑	72	78	65	90	62	SK 52	EE 126





L'actualisation du Tableau de Bord

- ✓ Mise à jour des données
- ✓ Disponibilité des données
- ✓ Tableau de Bord est-il opérationnel avec 76 indicateurs?



2. L'indicateur synthétique du TBCO

“[...] it is hard to imagine that the debate on the use of composite indicators will ever be settled [...] official statisticians may tend to resent composite indicators, whereby a lot of work in data collection and editing is “wasted” or “hidden” behind a single number of dubious significance. On the other hand, the temptation of stakeholders and practitioners to summarise complex and sometime elusive processes (e.g. sustainability, single market policy, etc.) into a single figure to benchmark country performance for policy consumption seems likewise irresistible.”

Andrea Saltelli, JRC



Les étapes pour construire un indicateur synthétique:

(source: manuel OCDE Handbook on Constructing Composite indicators)

- Cadre théorique
- Choix des données
- Imputation des données manquantes
- Normalisation
- Pondération
- Test de robustesse
- "Back to the data"
- Liens avec d'autres indicateurs
- Visualisation des résultats



L'indicateur synthétique TBCO 2001-2008

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
LU	9	9	9	7	8	8	10	13
BE	25	18	17	15	20	20	20	19
FR	12	15	11	13	13	13	13	10
DE	11	14	10	12	12	11	11	8
SE	1	1	1	1	1	1	1	1
DK	5	3	3	2	3	3	5	5
NL	4	6	5	5	5	5	3	3
FI	3	4	4	3	4	2	2	4



Au niveau des catégories (2008)

	Perf macro	Emploi	Prod. et coût	Fonct. marché	Cadre institut.	Entr.	Educ et Form	Eco. conn.	Cohés. soc.	Env.
LU	1	19	24	13	6	18	24	10	9	22
1^{ier}	LU	NL	CZ	EE	EE	GR	SE	FI	BE	SE
DE	14	7	12	21	13	21	9	4	15	15
BE	19	22	7	15	27	25	15	7	1	18
FR	16	18	4	7	16	17	18	9	7	17



2008	Cat. A	Cat. B	Cat. C	Cat. D	Cat. E	Cat. F	Cat. G	Cat. H	Cat. I	Cat. J
Allemagne	14	7	12	21	13	21	9	4	15	15
Autriche	10	9	6	12	8	23	13	8	6	8
Belgique	19	22	7	15	27	25	15	7	1	18
Bulgarie	3	16	26	11	20	7	20	22	13	23
Chypre	11	5	8	27	7	6	17	23	21	27
Danemark	8	2	18	2	12	27	3	6	5	16
Espagne	25	17	2	16	11	12	21	17	16	6
Estonie	17	6	23	1	1	16	14	13	27	13
Finlande	4	8	15	5	14	24	2	1	12	10
France	16	18	4	7	16	17	18	9	7	17
Grèce	24	20	5	6	24	1	22	25	18	21
Hongrie	27	27	22	24	23	15	19	16	14	5
Irlande	15	11	20	19	2	5	16	14	19	25
Italie	23	24	16	9	25	10	25	15	17	2
Lettonie	26	10	27	4	18	11	12	26	26	11
Lituanie	18	13	11	17	17	9	5	24	25	24
Luxembourg	1	19	24	13	6	18	24	10	9	22
Malte	20	26	13	25	5	14	26	18	2	26
Pays-Bas	5	1	10	8	9	20	4	5	8	14
Pologne	7	25	25	14	26	3	11	21	20	19
Portugal	21	14	17	22	10	4	27	20	22	20
République slovaque	13	21	21	18	21	2	23	27	24	9
République tchèque	22	4	1	3	4	8	8	3	23	12
Roumanie	12	23	3	26	22	13	7	12	11	7
Royaume-Uni	9	12	14	20	19	22	10	19	10	3
Slovénie	2	15	19	23	3	19	6	11	3	4
Suède	6	3	9	10	15	26	1	2	4	1

Cat. A Performances
macroéconomiques,

Cat. B Emploi,

Cat. C Productivité
et coût du travail,

Cat. D
Fonctionnement des
marchés,

Cat. E Cadre
institutionnel et
réglementaire,

Cat. F
Entrepreneuriat,

Cat. G Education et
Formation,

Cat. H Economie de
la Connaissance,

Cat. I Cohésion
sociale,

Cat. J
Environnement



Tableau 32 : La différence entre le classement de 2007 et le classement de 2008

2008-2007	Cat. A	Cat. B	Cat. C	Cat. D	Cat. E	Cat. F	Cat. G	Cat. H	Cat. I	Cat. J
Allemagne	9	3	3	-2	0	0	0	1	0	0
Autriche	6	2	-1	4	0	-1	0	-1	0	0
Belgique	1	-1	3	-3	0	0	0	1	0	0
Bulgarie	11	3	1	0	0	0	0	-1	0	0
Chypre	2	0	6	-1	0	-1	-1	2	0	0
Danemark	0	-1	7	1	-2	0	0	-3	0	0
Espagne	-10	-2	18	-2	1	0	0	-2	0	0
Estonie	-7	1	-14	0	0	-3	0	0	0	0
Finlande	-1	1	-12	-1	0	0	0	0	0	0
France	5	0	14	-2	0	0	0	1	0	0
Grèce	2	0	7	0	0	0	1	2	0	0
Hongrie	0	-2	2	0	-1	0	0	0	0	0
Irlande	-13	-5	-16	-1	0	1	1	3	0	0
Italie	1	-1	3	8	0	0	0	-1	0	0
Lettonie	-15	-2	-5	-2	0	0	0	-2	0	0
Lituanie	-14	-1	0	-10	0	0	0	-1	0	0
Luxembourg	0	-2	-18	0	-1	0	0	-1	0	0
Malte	-2	-2	3	0	-2	0	0	1	0	0
Pays-Bas	0	1	7	1	0	0	0	1	0	0
Pologne	5	2	-2	1	0	1	-1	1	0	0
Portugal	4	-1	-4	-1	1	-1	0	0	0	0
République slovaque	6	1	5	5	0	0	-1	-1	0	0
République tchèque	0	0	1	7	2	0	0	1	0	0
Roumanie	5	3	-2	1	1	3	0	0	0	0
Royaume-Uni	0	2	-7	2	0	1	1	-1	0	0
Slovénie	4	1	-11	-3	1	0	0	0	0	0
Suède	1	0	12	-2	0	0	0	0	0	0

Cat. A Performances
macroéconomiques,

Cat. B Emploi,

Cat. C Productivité et
coût du travail,

Cat. D Fonctionnement
des marchés,

Cat. E Cadre
institutionnel et
réglementaire,

Cat. F Entrepreneuriat,

Cat. G Education et
Formation,

Cat. H Economie de la
Connaissance,

Cat. I Cohésion sociale,

Cat. J Environnement



Tableau 33 : La différence entre le classement de 2004 et le classement de 2008

2004-2008	Cat.A	Cat.B	Cat.C	Cat.D	Cat.E	Cat.F	Cat.G	Cat.H	Cat.I	Cat.J
Allemagne	13	2	-6	-2	3	3	-1	1	-4	4
Autriche	10	1	-3	0	1	-3	-3	0	2	0
Belgique	-3	-2	-5	1	0	-2	-1	0	0	2
Bulgarie	2	9	0	-10	-3	0	0	1	1	1
Chypre	-7	0	9	0	-1	-1	2	1	-2	0
Danemark	5	-1	-13	6	-5	0	0	-3	-3	-2
Espagne	-16	-1	23	-1	4	0	0	-2	1	6
Estonie	-14	5	-14	1	0	-7	1	-1	0	2
Finlande	2	0	-8	8	-3	1	0	1	-5	0
France	7	-4	6	2	3	0	-1	0	2	-1
Grèce	-5	-1	9	4	-2	1	1	1	0	0
Hongrie	-12	-4	-1	1	2	-1	-3	2	1	0
Irlande	-13	-5	0	5	0	1	2	3	2	0
Italie	3	0	2	9	-1	0	0	1	-1	2
Lettonie	-16	2	-16	2	2	2	0	1	-2	-4
Lituanie	-6	2	5	-10	-7	-1	2	-2	1	-6
Luxembourg	0	-2	-12	-2	-3	-3	-2	0	1	1
Malte	4	-4	11	1	7	4	0	-7	4	0
Pays-Bas	9	3	-2	6	-1	2	1	-1	-4	8
Pologne	18	2	-12	9	0	1	2	-2	0	-6
Portugal	-3	-7	10	-5	4	-1	0	0	0	-3
République slovaque	8	0	-20	-15	-3	-1	1	-2	1	0
République tchèque	-5	-1	18	1	0	3	-4	3	0	-1
Roumanie	10	3	12	-4	1	3	2	1	2	-1
Royaume-Uni	2	1	8	0	2	-3	1	2	2	0
Slovénie	6	3	4	-2	2	2	0	3	2	-2
Suède	1	-1	-5	-5	-2	0	0	-1	-1	0

Cat.A Performances
macroéconomiques,

Cat. B Emploi,

Cat. C Productivité et
coût du travail,

Cat. D Fonctionnement
des marchés,

Cat. E Cadre
institutionnel et
réglementaire,

Cat. F Entrepreneuriat,

Cat. G Education et
Formation,

Cat. H Economie de la
Connaissance,

Cat. I Cohésion sociale,

Cat. J Environnement



Test de robustesse : schéma central vs schéma alternatifs

	Schéma central	Imputation des données manquantes	Méthode de Pondération	Méthode de standardisation
Luxembourg	13	15 (-2)	9 (+4)	17 (-4)
Belgique	19	20 (-1)	17 (+2)	21 (-2)
France	10	10 (0)	12 (-2)	11 (-1)
Allemagne	8	8 (0)	7 (+1)	8 (0)
Danemark	5	5 (0)	4 (+1)	5 (0)
Suède	1	1(0)	1 (0)	1 (0)
Pays-Bas	3	3 (0)	2 (+1)	3 (0)



Quel serait le classement du
Luxembourg si les objectifs de
Lisbonne sont atteints?



Résultat de la simulation

Investissement en R&D de 3%

Classement général	13	(13)
Classement au niveau de la catégorie	7	(10)

Taux d'emploi de 70% (H:78.6%, F:60.6%)

Classement général	11	(13)
Classement au niveau de la catégorie	15	(19)

Matinée Débat
« Bilan Compétitivité 2009 »
- Préparer l'après-crise -

2. Inflation, salaires et compétitivité





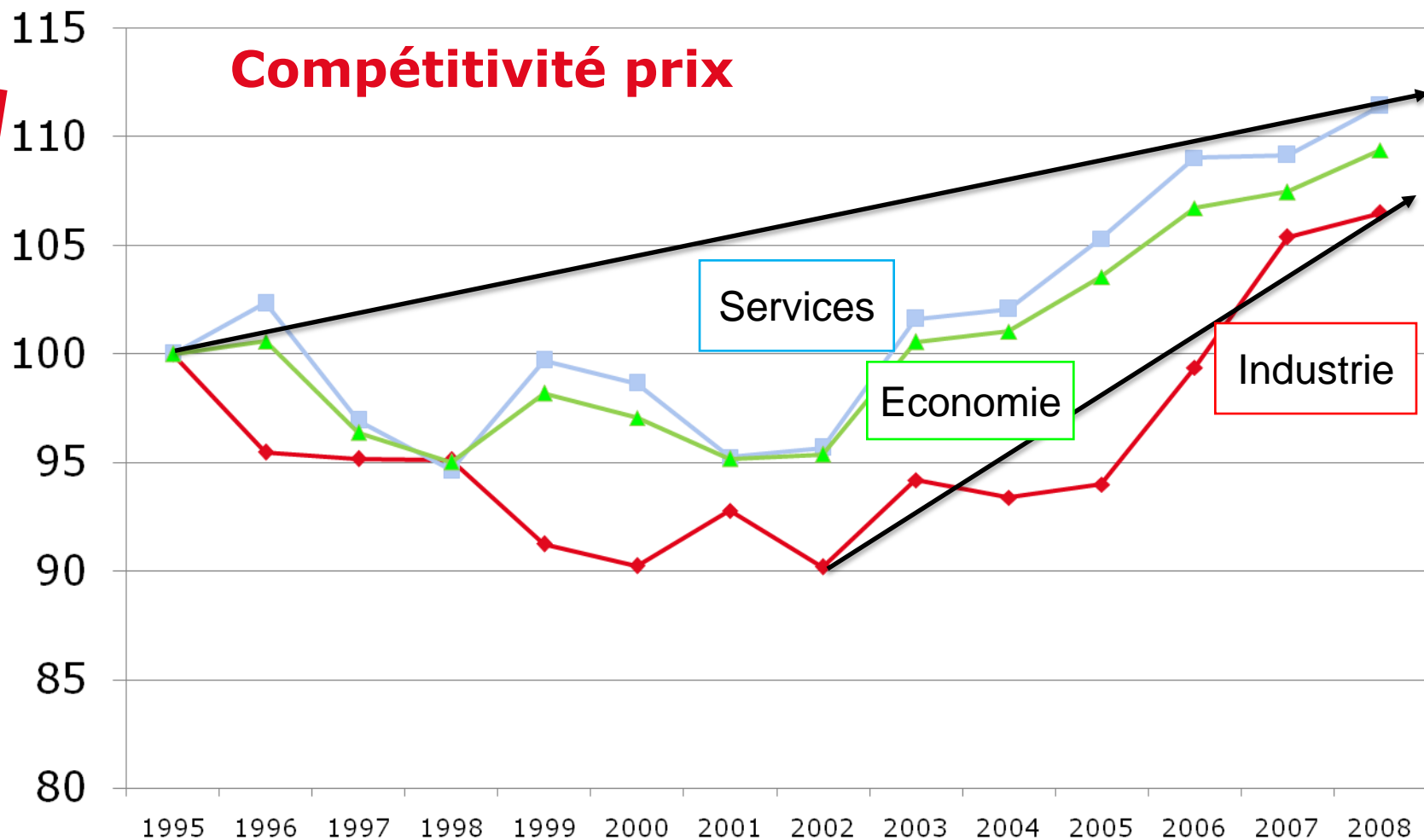
MINISTÈRE DE L'ÉCONOMIE
ET DU COMMERCE EXTÉRIEUR

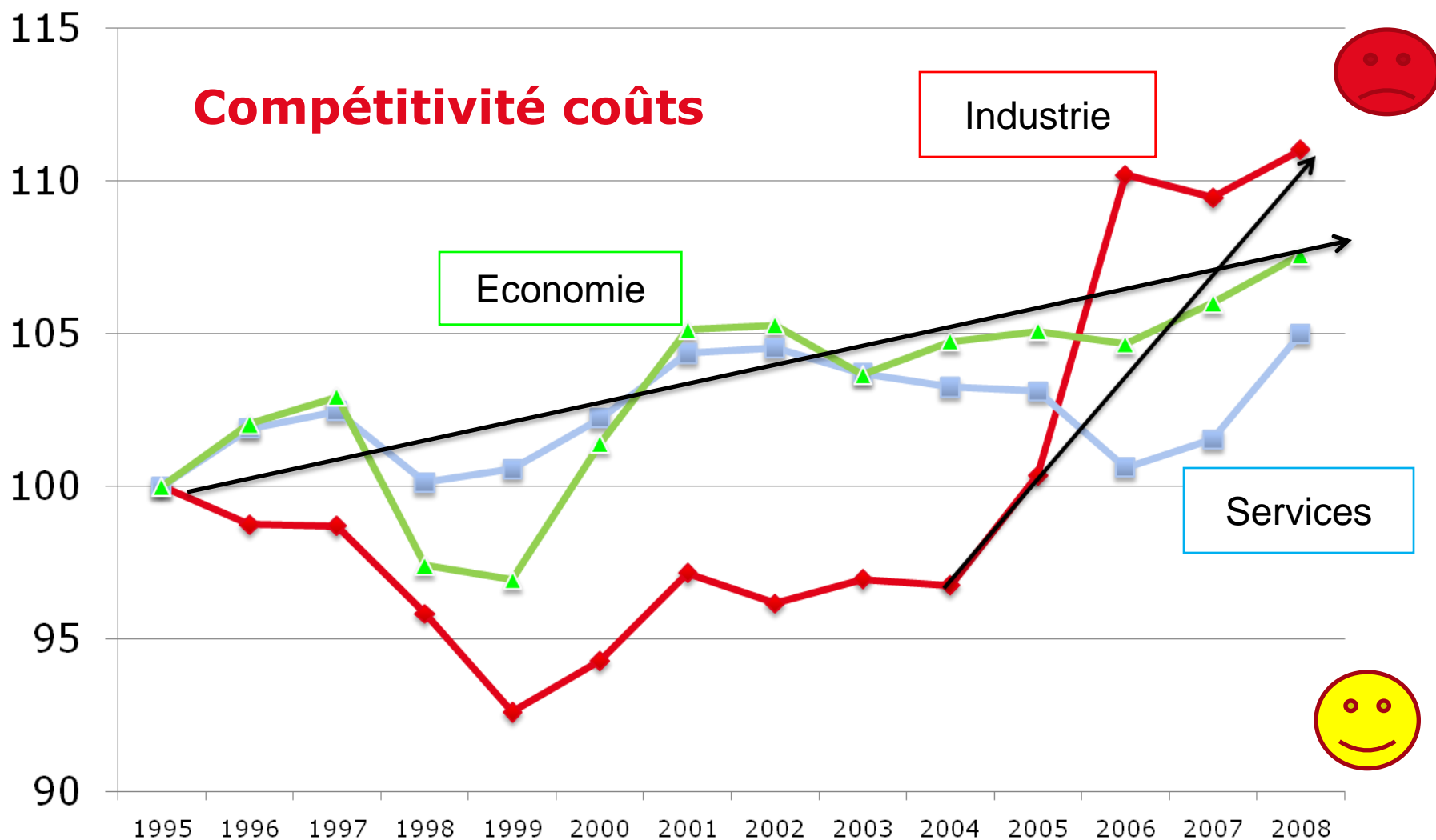
OBSERVATOIRE DE LA COMPÉTITIVITÉ
GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG



Grand-Duché de
luxembourg.

« Inflation, salaires et compétitivité »








Taux de change effectif réel (version coûts): c'est quoi?

$$TCER_{lux} = \frac{CSU_{lux}}{CSU_{étranger} * Taux\ de\ change}$$

Le TCER augmente  perte de compétitivité

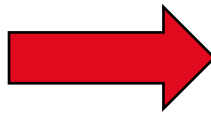
Le CSU luxembourgeois augmente plus que celui de nos partenaires
(en monnaie commune)



CSU: c'est quoi?

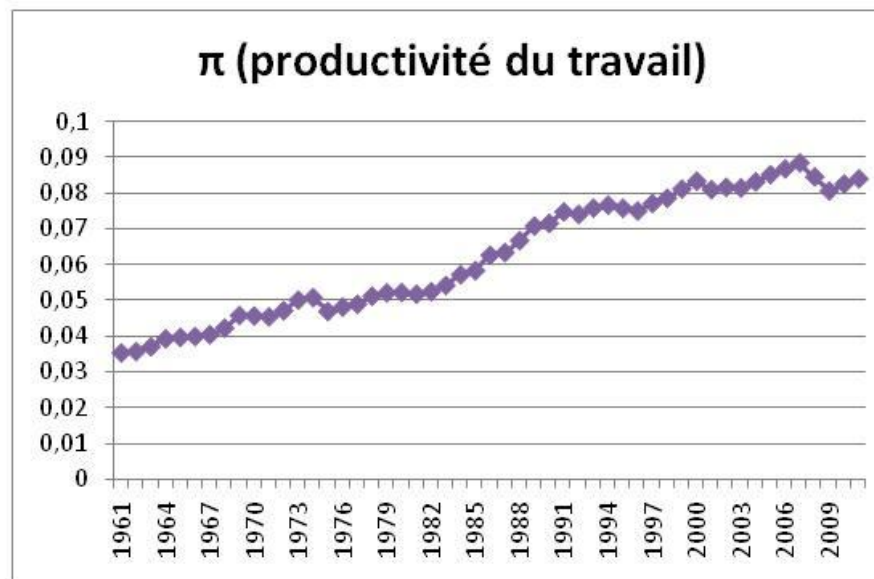
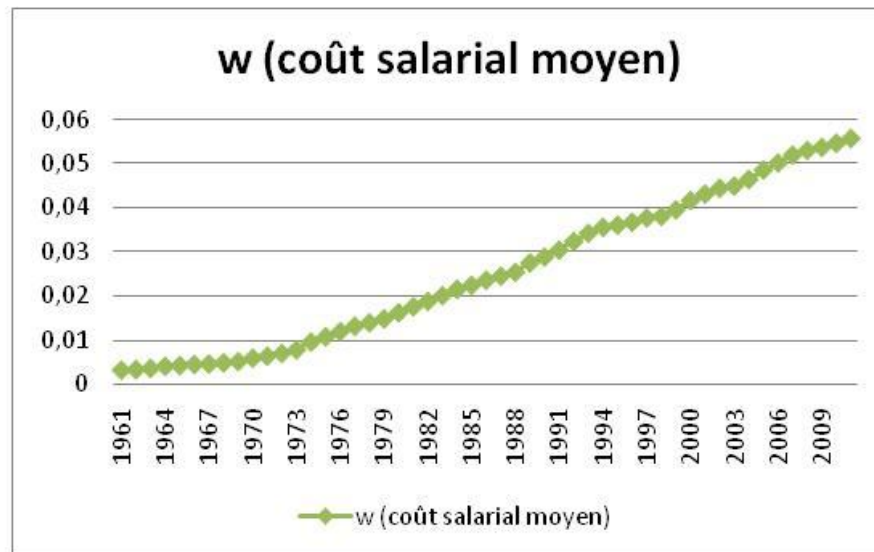
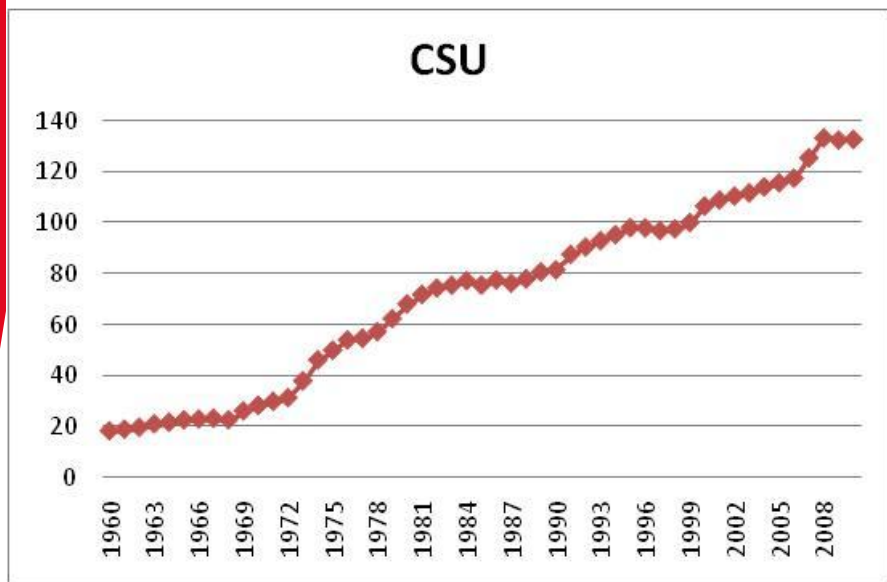
$$CSU = \frac{\textit{coût salarial moyen}}{\textit{productivité du travail}} = \frac{w}{\pi} = \frac{w}{\left(\frac{Y_r}{L}\right)} = \frac{wL}{Y_r}$$

Le CSU augmente



les produits luxembourgeois
sont plus chers

La variation du CSU s'explique par l'évolution relative du coût salarial moyen et de la productivité





Mais en variation:

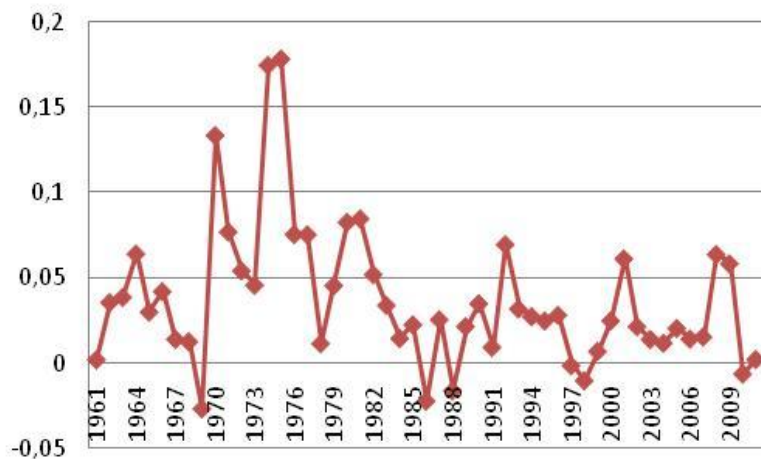
$$CSU = \frac{\textit{coût salarial moyen}}{\textit{productivité du travail}} = \frac{w}{\pi}$$

donc

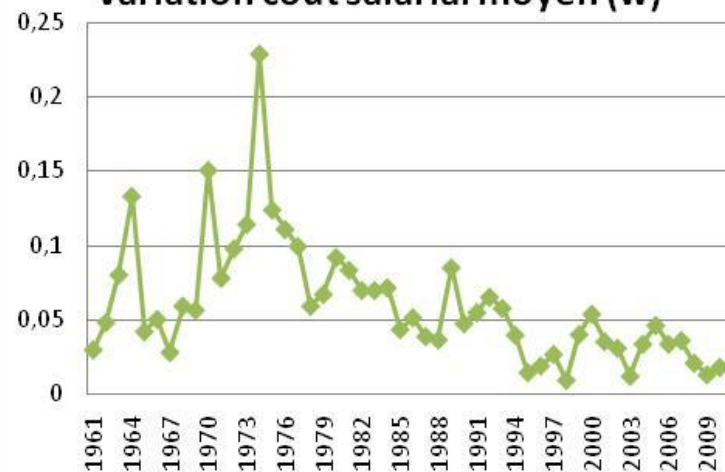
$$\Delta CSU = \Delta \left(\frac{w}{\pi} \right) = \Delta w - \Delta \pi$$



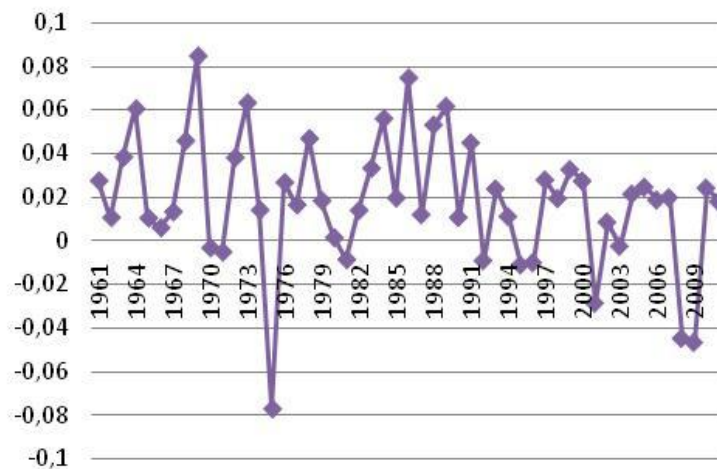
variation CSU



variation coût salarial moyen (w)

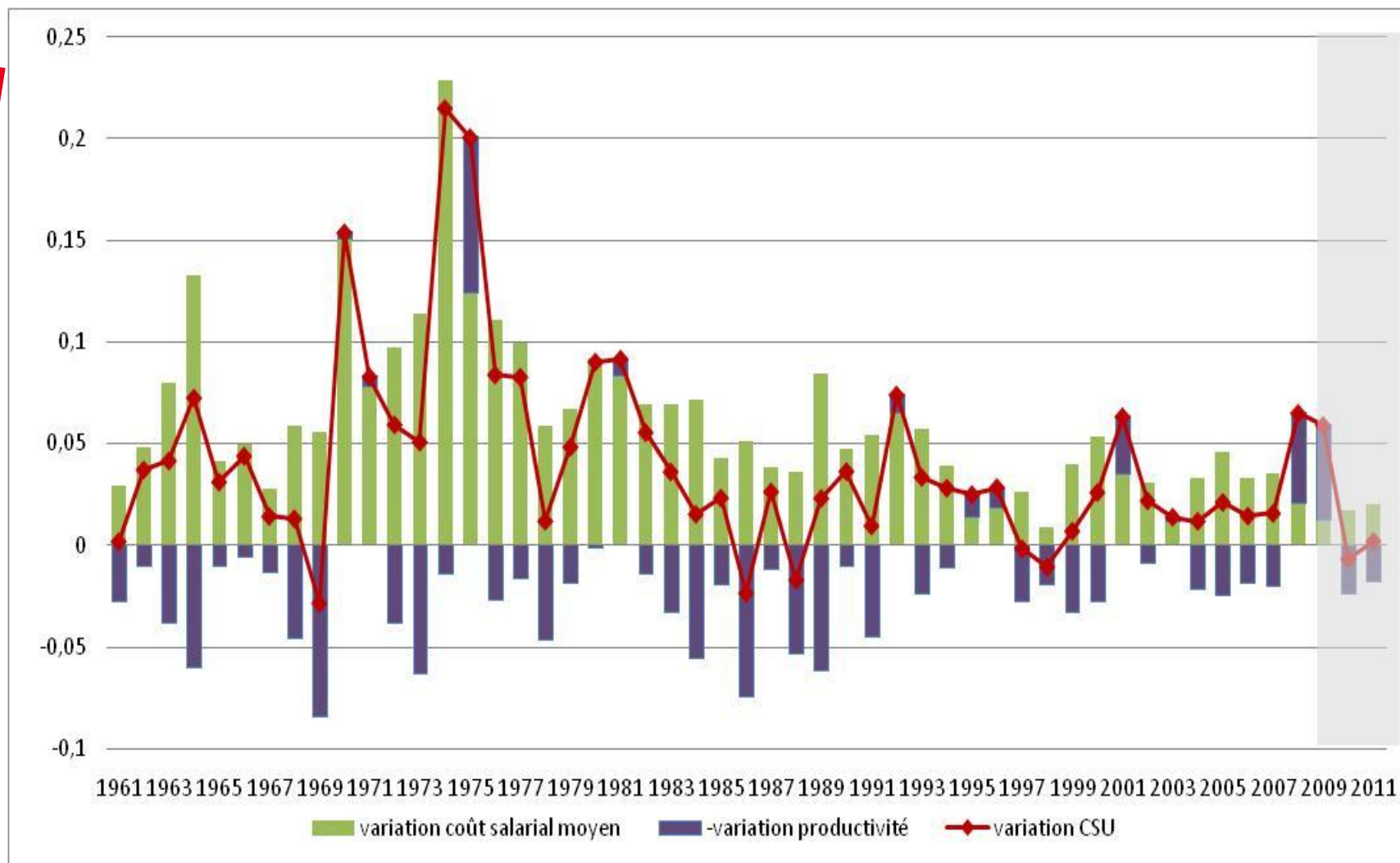


variation productivité du travail (π)





Décomposition variation CSU:





Réel ou nominal?

$$CSU = \frac{\textit{coût salarial moyen}}{\textit{productivité du travail}} = \frac{w}{\pi}$$

Et CSU réel?

$$CSU_r = \frac{CSU}{P} ?$$



Oui!

$$CSU_r = \frac{wL}{Y} = \frac{wL}{PY_r} = \frac{w}{P \left(\frac{Y_r}{L} \right)} = \frac{w}{P\pi} = \frac{w}{\pi} * \frac{1}{P} = \frac{CSU}{P}$$

$$CSU_r = \frac{wL}{Y} = \textit{part salariale}$$



En variation:

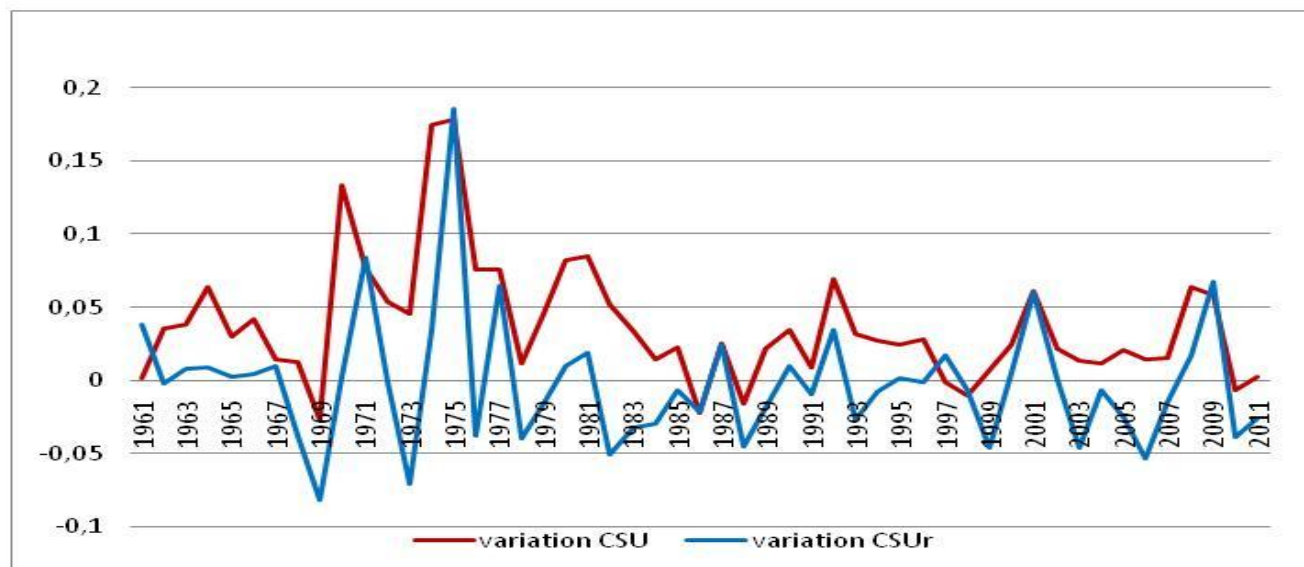
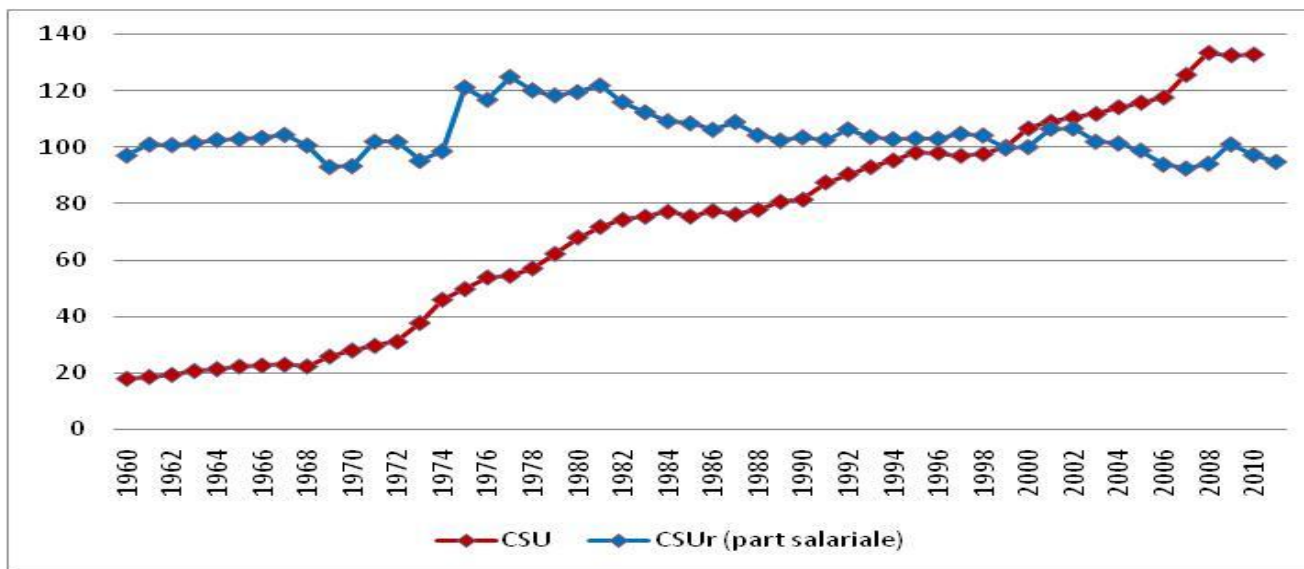
$$CSU_r = \frac{CSU}{P}$$

$$\Delta CSU_r = \Delta CSU - \Delta P$$

$$CSU = \frac{W}{\pi}$$

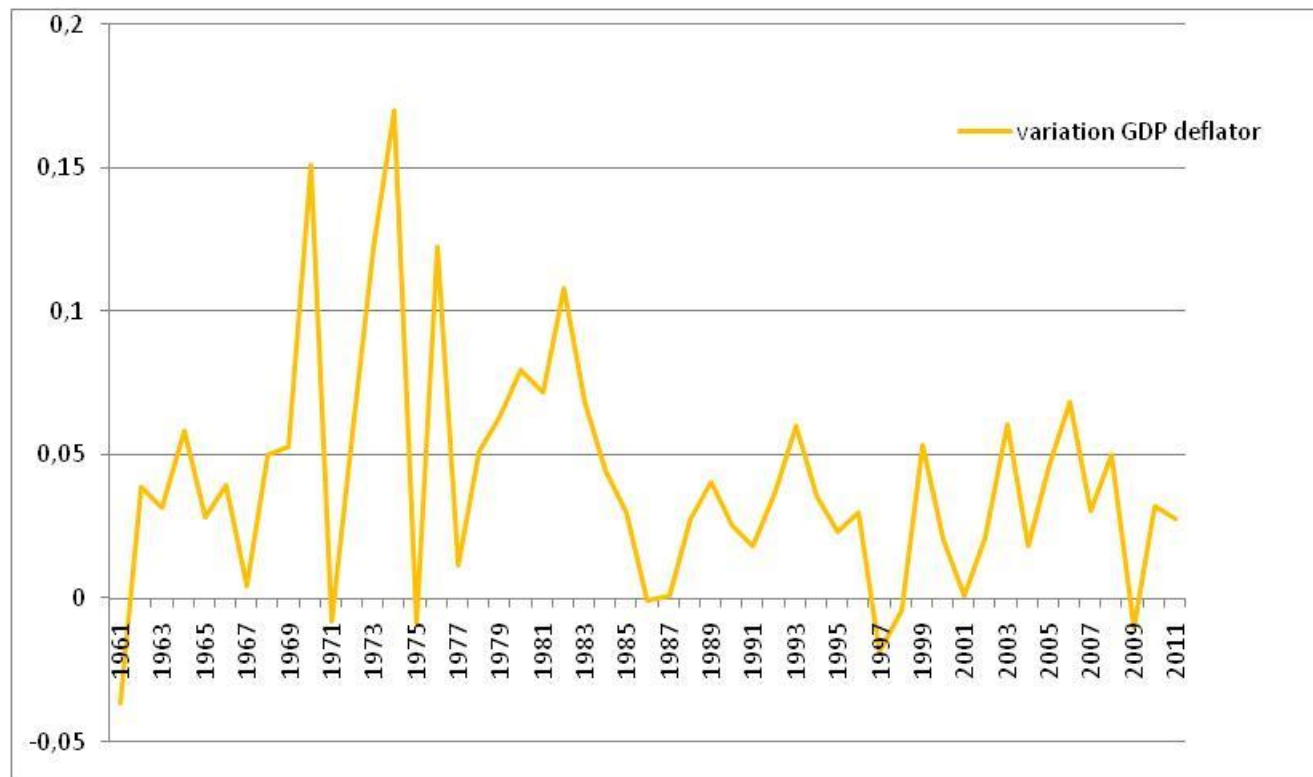
$$\Delta CSU = \Delta W - \Delta \pi$$

donc
$$\Delta CSU_r = \Delta CSU - \Delta P = \Delta W - \Delta \pi - \Delta P$$



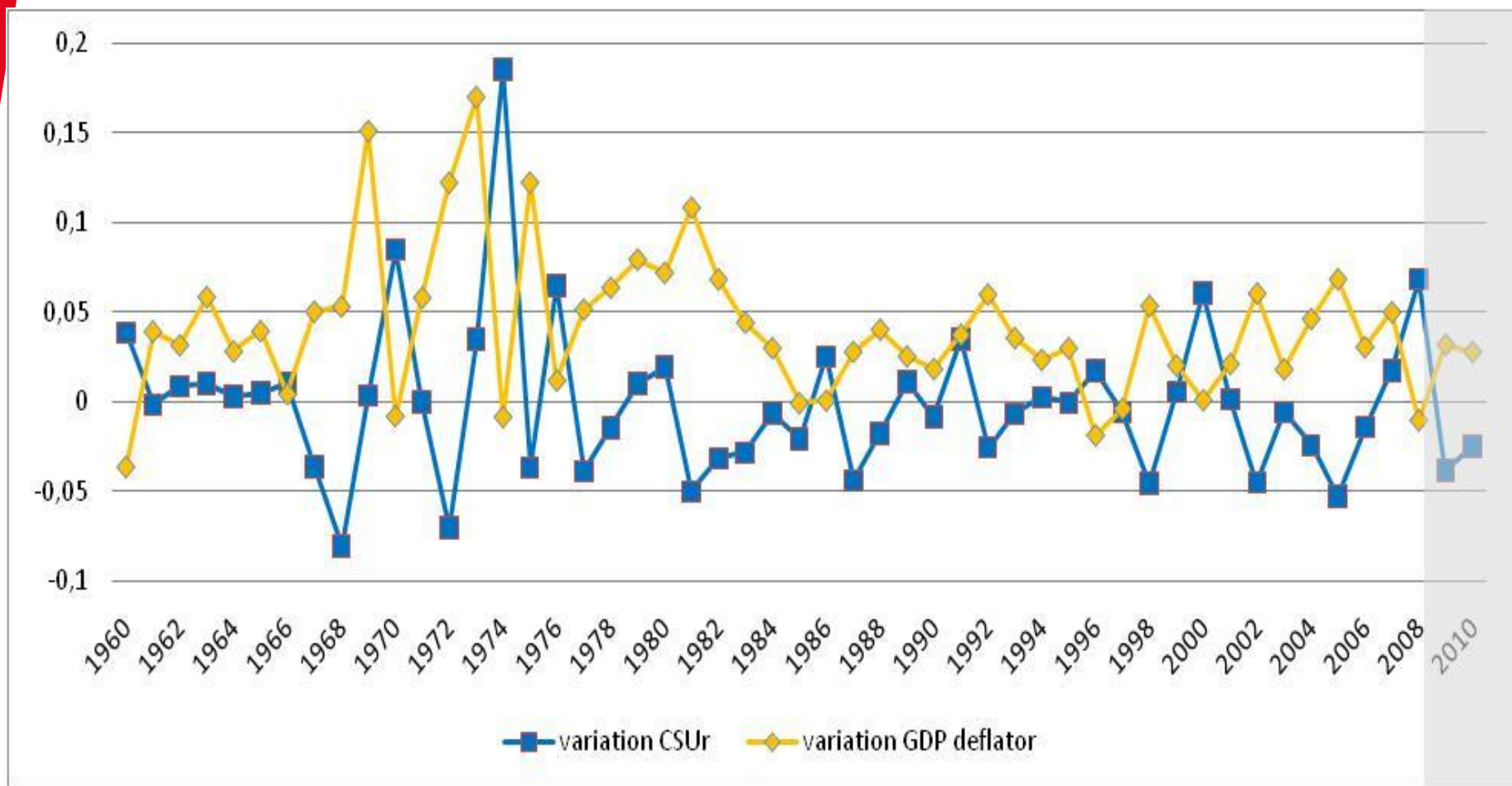


La dernière composante: déflateur PIB§§



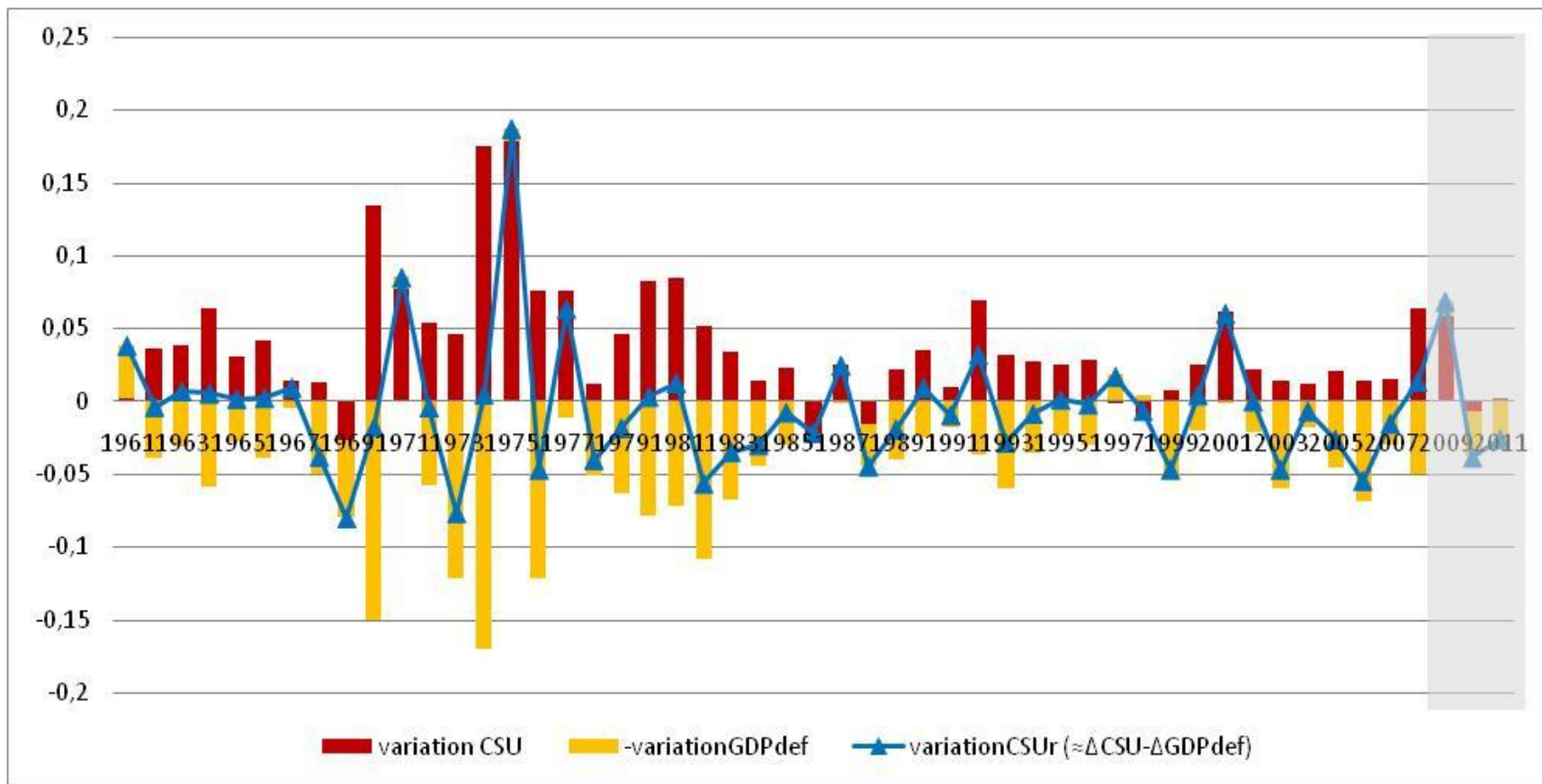


CSU réel (part salariale) et déflateur du PIB:





Hausse des prix: mauvaise nouvelle pour la compétitivité et pour la part salariale



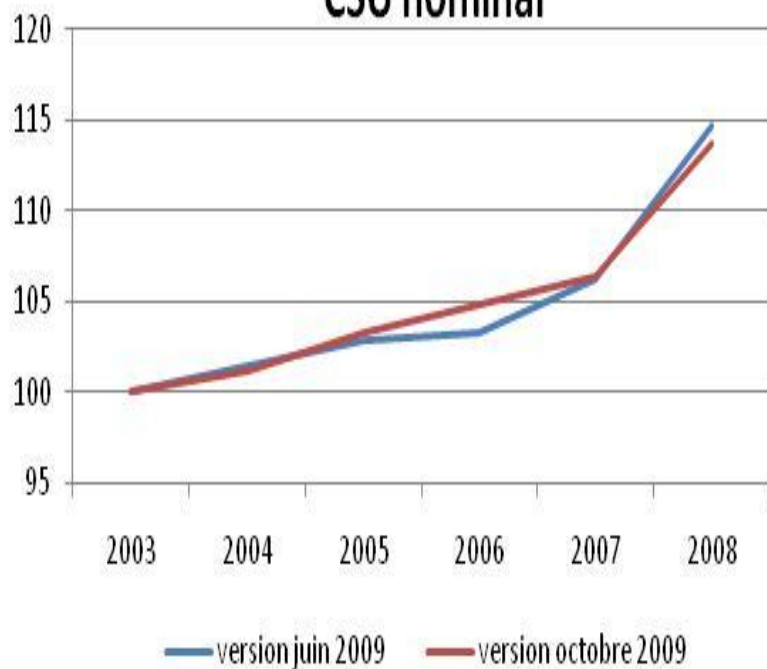


***Révisions statistiques ?**

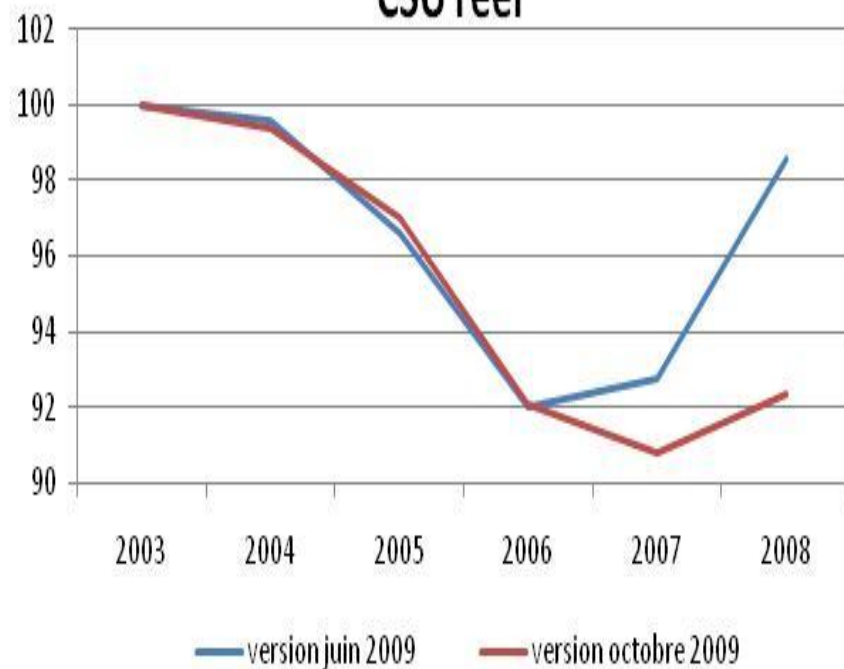


ex ante/ex post

CSU nominal

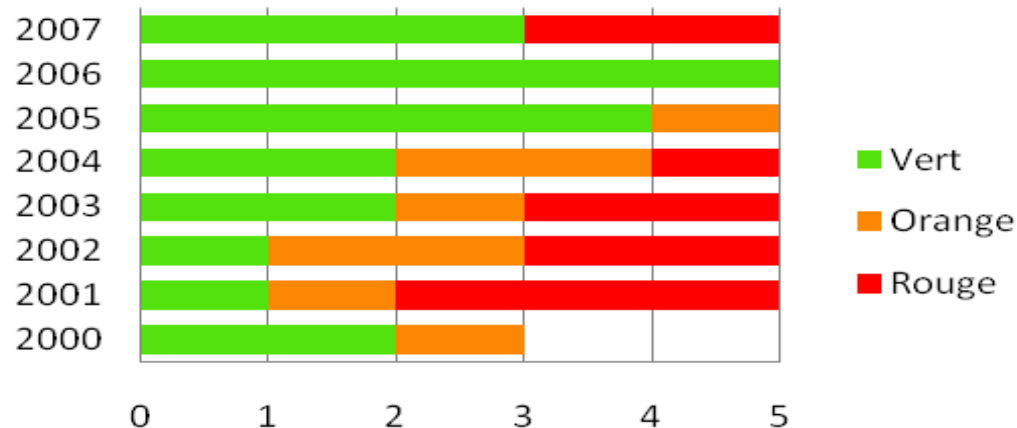


CSU réel



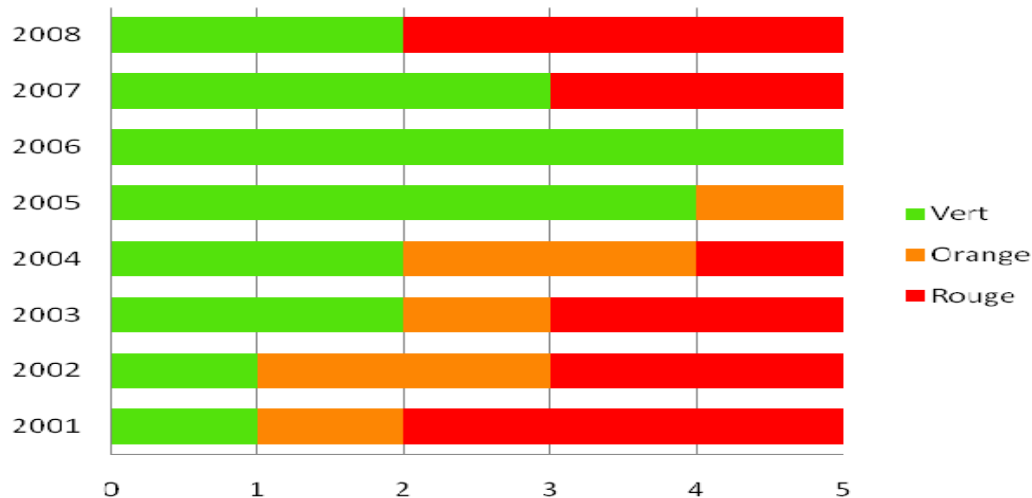


Productivité et Coût du travail



Bilan 2008
(aujourd'hui *ex ante*)

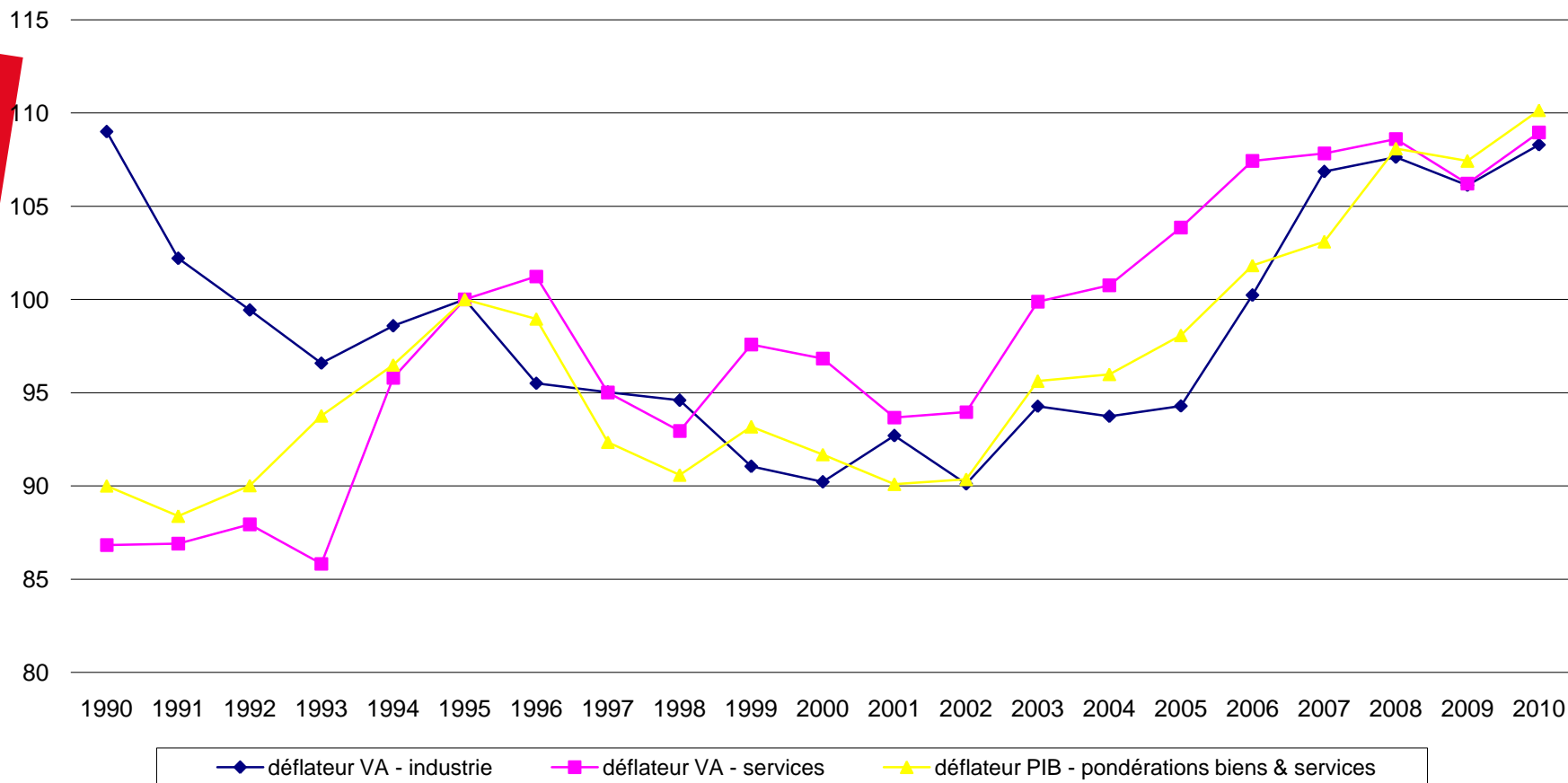
Productivité et coût du travail



Bilan 2009
(aujourd'hui *ex post*
demain *ex ante*)

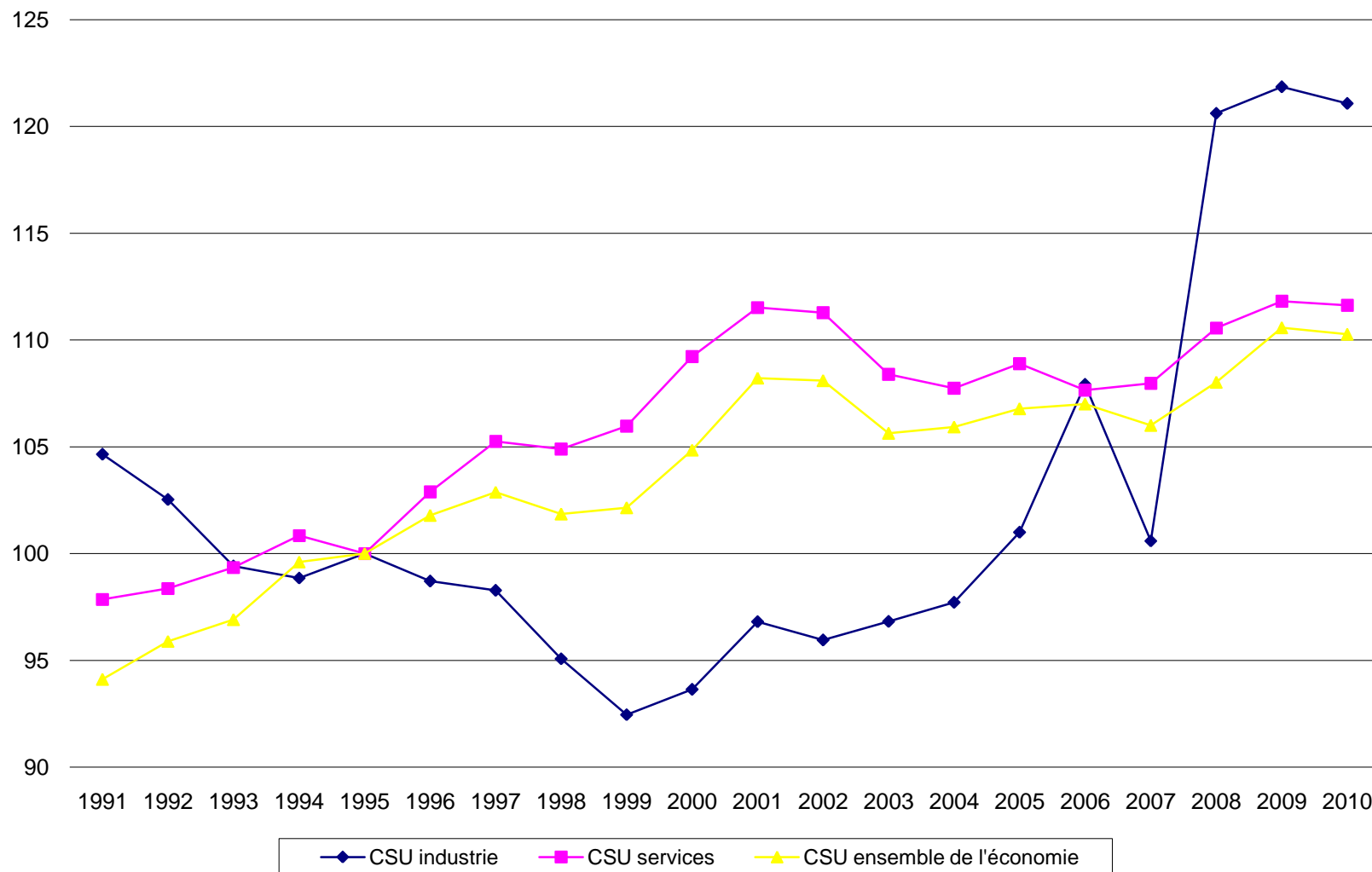


TCER PRIX (ex post)





TCER Coûts (ex post)





Conclusion:

- * CSU nominal indicateur de compétitivité

CSU réel peut être moins

- *pourquoi? CSU est un prix

$$RT=CT$$

$$P*Q=wL$$

$$P*Q/L=w$$

donc $P=w/(Q/L)=\text{coût sal/productivité}=CSU$

- *CSU réel démontre qu'inflation est mauvaise pour les salariés comme pour l'économie (résultat aussi mis en évidence par indicateur de compétitivité prix)
- *perte de compétitivité coût p.r. à nos partenaires économiques controversée évitée par TCER-coûts

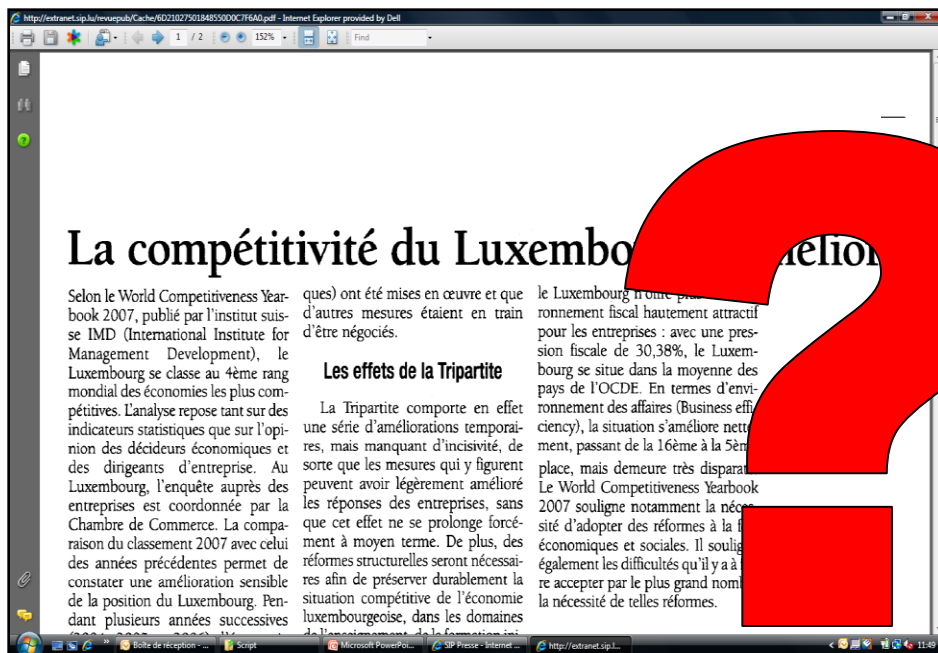
Matinée Débat
« Bilan Compétitivité 2009 »
- Préparer l'après-crise -

**3. Les benchmarks et l'analyse de
compétitivité comparée**





3. Les benchmarks et l'analyse de compétitivité comparée



Luxemburg verliert sieben Plätze

Die Wettbewerbsfähigkeit der luxemburgischen Wirtschaft büßt im internationalen Vergleich gleich sieben Plätze ein. Zu diesem Schluss gelangt das Jahrbuch der internationalen Wettbewerbsfähigkeit, das alljährlich von dem in Lausanne ansässigen Institut für Managemententwicklung herausgegeben wird.

Mehr als 300 untersuchte Kriterien liegen der Studie zugrunde. Zwei Drittel beruhen auf statistischen Daten, ein Drittel auf Befragungen von Entscheidungsträgern.

Die Wettbewerbsfähigkeit der luxemburgischen Wirtschaft büßt im internationalen Vergleich gleich sieben Plätze ein. Zu diesem Schluss gelangt das Jahrbuch der internationalen Wettbewerbsfähigkeit, das alljährlich von dem in Lausanne ansässigen Institut für Managemententwicklung herausgegeben wird.

Mehr als 300 untersuchte Kriterien liegen der Studie zugrunde. Zwei Drittel beruhen auf statistischen Daten, ein Drittel auf Befragungen von Entscheidungsträgern.

Die Wettbewerbsfähigkeit der luxemburgischen Wirtschaft büßt im internationalen Vergleich gleich sieben Plätze ein. Zu diesem Schluss gelangt das Jahrbuch der internationalen Wettbewerbsfähigkeit, das alljährlich von dem in Lausanne ansässigen Institut für Managemententwicklung herausgegeben wird.

Mehr als 300 untersuchte Kriterien liegen der Studie zugrunde. Zwei Drittel beruhen auf statistischen Daten, ein Drittel auf Befragungen von Entscheidungsträgern.

Luxemburg macht Plätze gut

Wettbewerbsbericht des Weltwirtschaftsforums

Luxemburg konnte trotz Wirtschaftskrise seine Wettbewerbsfähigkeit verbessern. Das Weltwirtschaftsforum (WEF) hat in seinem Wettbewerbsbericht 2007 die Wettbewerbsfähigkeit von 118 Ländern verglichen. Luxemburg verbesserte sich von Platz 15 auf Platz 7.

Einen großen Sprung nach vorn schaffte das Land bei den grundlegenden Voraussetzungen für Wettbewerbsfähigkeit, wie der institutionellen Stabilität, der Gesundheit und der Grundausbildung. Luxemburg verbesserte sich von Platz 15 auf Platz 7. Die Handelskammer weist in einem Kommentar darauf, dass Luxemburg seine Verbesserung in diesem Bereich zu einem Großteil der Verschlechterung anderer Länder schuldet. Ebenfalls gut abgeschnitten hat das Land bei der Optimierung seiner öffentlichen

Finanzen und der sozialen Absicherung. Erfreulich ist zudem, dass im Hochschulwesen sowie bei der Effizienz des Arbeitsmarktes nach Ansicht des WEF deutliche Fortschritte gemacht wurden. Allerdings liegt Luxemburg in der Rangliste der Flexibilität der Beschäftigten nur auf dem 100. Platz von insgesamt 133 Ländern. Das enge Korsett der Arbeitsmarktesetze sowie die Schwierigkeiten, qualifiziertes Fachpersonal zu finden, werden nicht nur von den Unternehmen kritisiert. Auch das WEF gruppiert diese beiden Punkte als die wesentlichen Schwächen für die Geschäftstätigkeit in Luxemburg hoch ein.

Als wettbewerbsfähigstes Land führt das WEF die Schweiz, die mit den USA den Platz tauschte. Die direkten Nachbarn Luxemburgs, Deutschland (Platz 7), Frankreich (16) und Belgien (18) sind besser platziert. (aho)



Une multitude de benchmarks ...

Tableau 15 : Tableau de bord 2009 des *benchmarks* internationaux (2005-2009)

	Position du Luxembourg dans le classement					Trend (entre les 2 éditions les plus récentes)	N° Pays, Régions, Villes	Position des pays voisins dans l'édition la plus récente du classement			TOP-3 du classement des pays, régions et villes (1., 2., 3.)
	Année de publication du rapport										
	2005	2006	2007	2008	2009			BE	DE	FR	
Benchmarks de compétitivité											
OBSERVATOIRE DE LA COMPETITIVITE - TBCQ	7.	8.	8.	10.	13.	-3	27	19.	8.	10.	SE, CZ, NL
CENTER FOR EUROPEAN REFORM - Lisbon scorecard	.	9.	7.	12.	12.	0	27	13.	8.	10.	SE, DK, NL
COMMISSION EUROPEENNE - Summary innovation	12.	6.	7.	7.	9.	-2	32	10.	4.	11.	CH, SE, FI
HERITAGE FOUNDATION - Index of economic freedom	3.	4.	8.	15.	15.	0	183	20.	25.	64.	HK, SG, AS
IMD - Global competitiveness index	10.	9.	4.	5.	12.	-7	57	22.	13.	28.	US, HK, SG
WEF - Growth competitiveness index	25.	25.	25.	25.	21.	+4	134	18.	7.	16.	CH, US, SG
WORLD BANK - Ease of doing business index	.	.	45.	53.	64.	-11	183	22.	25.	31.	SG, NZ, HK
BASEL ECONOMICS - Attractiveness index	.	.	.	57.			192	na	na	na	Zurich, Copenhague, Londres
BASEL ECONOMICS - Performance index	.	.	.	1.			192	na	na	na	Luxembourg, Irlande du Sud-est, Bruxelles
BERTELSMANN STIFTUNG - Status index	16.		30	17.	10.	19.	NO, FI, SE
CFORIC - European competitiveness index (nations)	2.	.	2.	.		0	27	11.	12.	10.	FI, LU, CH
CFORIC - European competitiveness index (regions)	6.	.	6.	.		0	118	na	na	na	Bruxelles, Uusimaa (FI), Ile de France
CFORIC - World knowledge competitiveness index	58.	.	.	34.	.	+24	145	na	na	na	San José, Boston, Hartford (US)
EUROPEAN HOUSE - Speedometer index	15.	''	26.	.	27.	-1	27	26.	13.	18.	FI, SE, LT
ITIF - Innovation and competitiveness index	3.		36	14.	15.	12.	SG, SE, LU
UNIVERSITE DE VIENNE - European smart cities	.	.	1.	.	.		70	na	na	na	Luxembourg, Aarhus (DK), Turku (FI)
WEF - Lisbon review	.	8.	.	7.	.	+1	27	10.	6.	8.	SE, DK, FI
WEF - Travel & tourism competitiveness index	.	.	9.	20.	23.	-3	133	22.	3.	4.	CH, AT, DE
WEF - Network readiness index	.	.	.	24.	21.	+3	134	24.	20.	19.	DK, SE, US
WEF - Global enabling trade index	.	.	.	12.	13.	-1	121	21.	12.	17.	SG, HK, CH
ZYen / CITY OF LONDON - Global financial centre index	.	.	26.	17.	14.	+3	62	na	na	na	Londres, New York, SG
Benchmarks de pouvoir d'achat / de qualité de vie											
Gfk - Purchasing power Europe	.	2.	2.	2.			41	12.	10.	9.	LI, LU, CH
UBS - Pouvoir d'achat intérieur (salaire horaire net)	3.	5.	.	3.	3.	0	73	na	na	na	Zurich, Sydney, Luxembourg
ECA - best locations	.	.	2.	5.	7.	-2	254	na	na	na	Copenhague, Anvers, Bruxelles
MERCER - quality of living	.	18.	18.	17.	19.	-2	215	na	na	na	Vienne, Zurich, Genève

Remarque: Synthèse des classements - Observatoire de la Compétitivité. Si possible, les changements méthodologiques au fil des années sont pris en compte. na = non applicable



... mis à jour périodiquement par l'ODC

The screenshot shows the website of the Observatoire de la compétitivité. The header includes the logo and name of the institution. A navigation menu on the left lists various sections, with 'Benchmarks internationaux' highlighted. The main content area displays the title 'Benchmarks internationaux' and a brief introduction. Below this, there is a section titled 'Benchmarks de compétitivité, de croissance et d'attractivité' which lists three specific indices: the Global Competitiveness Index (GCI), the Growth Competitiveness Index (GCI), and the Summary innovation index. Each index is accompanied by its source and Luxembourg's ranking.

OBSERVATOIRE DE LA COMPÉTITIVITÉ
GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG

-- Sites liés --

RECHERCHE [] Recherche avancée

Accueil | Nouveautés | Newsletter | Liens | Vos réactions | Contact | Aide | Index | A propos du site

26-10-2009 - 13:38 (GMT+0100) | Imprimer | Envoyer à []

L'OBSERVATOIRE

ACTIVITÉS

ACTUALITÉS

INDICATEURS

↳ Benchmarks internationaux

Indicateurs structurels

PUBLICATIONS

> Accueil > Indicateurs > Benchmarks internationaux

Benchmarks internationaux One up

Cette page reprend une série de *benchmarks* qui illustrent la position qu'occupe le Grand-Duché de Luxembourg dans différentes études internationales relatives au thème de la compétitivité. En cliquant sur les liens, vous obtiendrez des informations supplémentaires concernant l'étude en question. Pour plus de détails, veuillez vous référer aux chapitres relatifs aux *benchmarks* internationaux dans le Bilan Compétitivité sous [Publications](#).

Remarque: Les séries temporelles qui reprennent l'évolution des rangs des pays dans les différents *benchmarks* sont à consulter avec un certain recul. Des changements méthodologiques peuvent avoir eu lieu pour le calcul des indices en question sans que pour autant les rangs aient été recalculés pour l'ensemble des années, ou encore le nombre de pays ou de villes comparés peut avoir changé au fil des années.

Benchmarks de compétitivité, de croissance et d'attractivité

Indice: [Global Competitiveness Index](#)
Source: Institute for Management Development (IMD)
Rang du Luxembourg: 12. sur 57 pays

Indice: [Growth Competitiveness Index \(GCI\)](#)
Source: World Economic Forum (WEF)
Rang du Luxembourg: 21. sur 133 pays

Indice: [Summary innovation index](#)
Source: Commission européenne
Rang du Luxembourg: 9. sur 27 pays

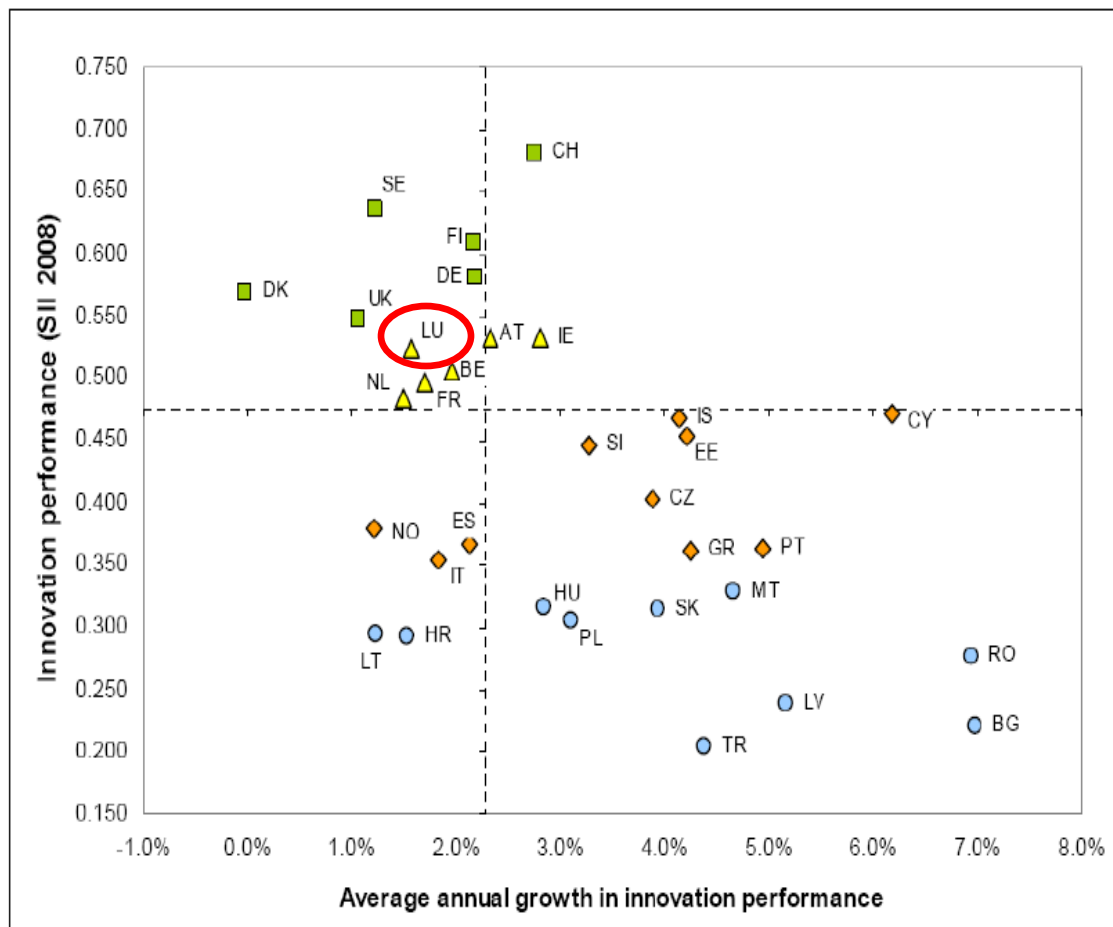


Les benchmarks internationaux - les classements et le nombre de pays analysés divergent

Organisation	Position du Luxembourg	N° de pays, régions ou villes analysés
WEF <i>Global Competitiveness Report 09-10</i>	21. (+4)	133
IMD <i>World Competitiveness Yearbook 09</i>	12. (-7)	57
Heritage Foundation <i>Index of economic freedom 09</i>	15. (0)	183
Commission européenne <i>Summary innovation index 08</i>	9. (-2)	27
World Bank <i>Ease of doing business index 10</i>	64. (-11)	183
YZEN/CITY OF LONDON <i>Global financial centers index</i>	16. (-2)	75



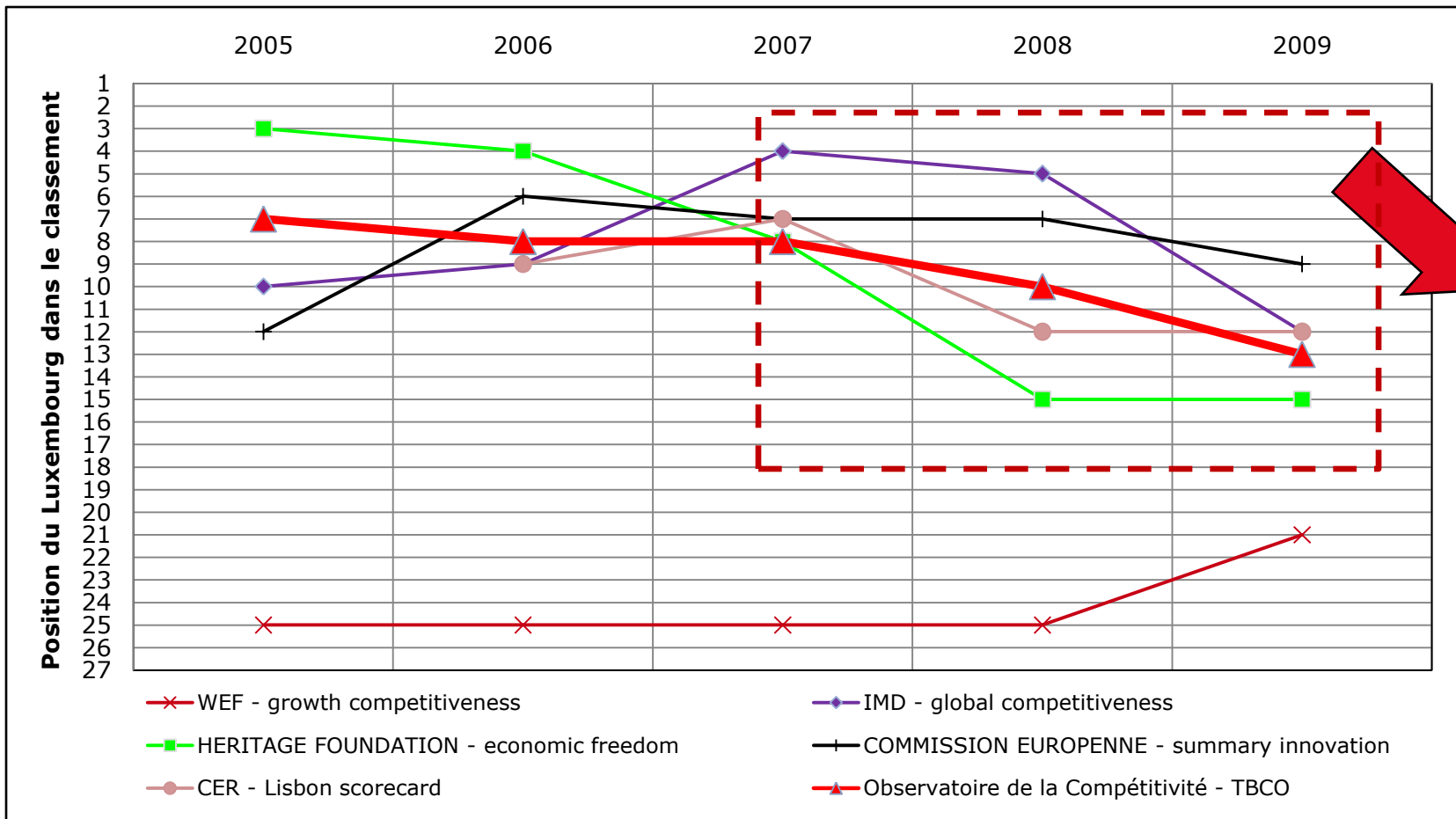
Exemple: Le Summary Innovation Index de la Commission européenne (Janvier 2009)



- ✓ 29 indicateurs
- ✓ 8ème position au sein de l'UE
- ✓ Le Luxembourg classé dans la catégorie "*Innovation followers*"



Evolution du classement du Luxembourg dans une série de benchmarks internationaux





Corrélation entre ces indices synthétiques ?

Selon les résultats du test de Kendall 2009, il y a globalement concordance entre les classements / les indicateurs synthétiques: **0,87**

➔ **Classements ne divergent pas d'un institut à l'autre**

Remarque:

Le coefficient de Kendall prend une valeur entre 0 (lorsqu'il n'y a aucune relation entre les classements) et 1 (lorsqu'il y a une concordance parfaite entre les classements et les juges).



... « Limites »

- « A priori » idéologiques ?
- Différences conceptuelles ?
- Liste exacte des indicateurs de base utilisés ?
- Pondération des indicateurs ?
- Méthode d'agrégation utilisée ?
- Nombre de pays analysés ?



Exemple: Le *Financial secrecy index* (nov. 2009)

Ranking des Internationalen Netzwerks für Steuergerechtigkeit

Luxemburg ist verschwiegen

Die Schweiz gehört laut einer Erhebung des Internationalen Netzwerks für Steuergerechtigkeit zu den verschwiegens-ten Finanzplätzen der Welt. Lediglich der US-Staat Delaware und Luxemburg sind noch größere Geheimniskrä-mer, wie Alliance Sud und die Erklärung von Bern am Sonn-tag mitteilten.

Laut dem erstmals veröffentlichten Financial Secrecy Index fol-gen hinter Delaware, Luxemburg und der Schweiz an vierter Stelle die Cayman-Inseln vor London, Irland, den Bermudas, Singapur, Belgien und Hongkong. Den ver-schwiegensten Finanzplätzen der Welt werfen die heiden entwick-



Exemple: Le Financial secrecy index (nov. 2009)

“ The Financial Secrecy Index identifies and ranks jurisdictions according to their level of financial secrecy and their share of the global market for offshore financial services. (...) The Financial Secrecy Index is intended to highlight how Secrecy Jurisdictions undermine transparency in the global financial markets.

Secrecy Jurisdictions with the highest Opacity Scores are more opaque in their operations, less engaged in information sharing with other national authorities and less compliant with international norms relating to combating money-laundering. Quantitative data is then used to create a Global Scale Weighting, for each jurisdiction, according to its share of offshore financial services activity in the global total.

The Opacity Score and the weighting are combined by simple multiplication to produce a Financial Secrecy Index which ranks Secrecy Jurisdictions according to their degree of opacity and the scale of their trade in international financial services.

Note that this weighting alone does not imply inappropriate behavior by the jurisdictions in question. Arguably, those near the top should be congratulated on their success in the field of international trade in financial services (although of course they may also want to look at the relative openness measure and consider the extent of their reliance on this risky sector). It is only in the subsequent step, where this ranking by scale is combined with the Opacity Score, that we create a Financial Secrecy Index which truly does offer a measure of the potential harm done by each jurisdiction. “

Source: Tax Justice Network



Conclusions

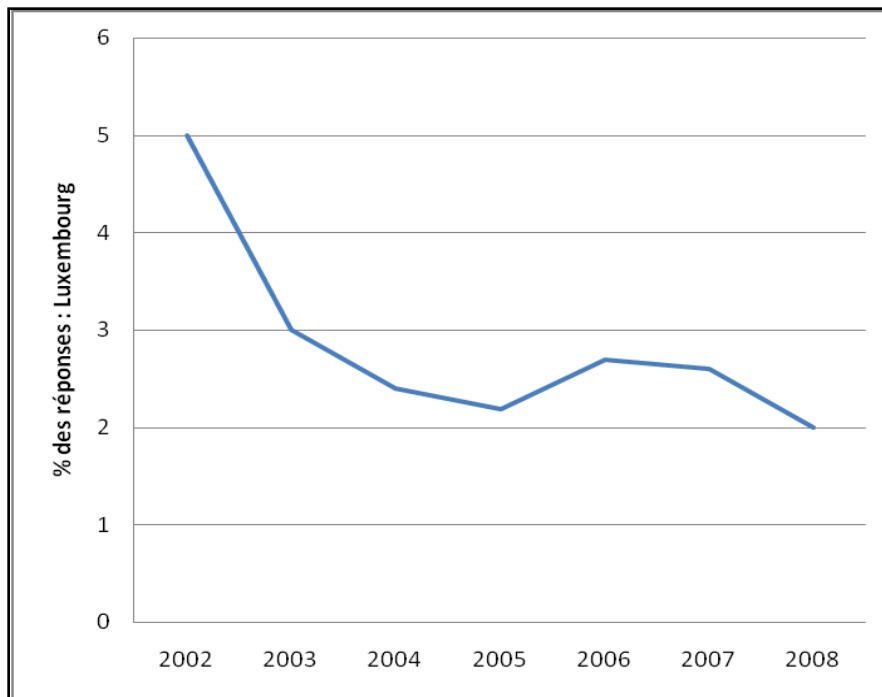
En dépit des limites méthodologiques, il s'avère quand-même important de suivre ces benchmarks internationaux.

- Focus accru sur les faiblesses: incitation aux réformes (PISA)
- Attractivité - Image de marque du pays à l'étranger



Exemple: Le *European Cities Monitor* de CUSHMAN&WAKEFIELD (2008)

Question posée à 500 cadres sélectionnés au sein des plus grandes entreprises situées en Europe : «*Are there other European cities which are important as business locations and which do you know fairly or very well?*». Réponse: "Luxembourg".



Luxembourg 2%
➔ Taux très faible !

Paris 77%,
Bruxelles 65%,
Francfort 59%,
Amsterdam 51%,
etc

Matinée Débat

« Bilan Compétitivité 2009 »

- Préparer l'après-crise -

4. Mesurer et comprendre
l'économie de la connaissance





Le GRIPS

Groupe de Recherche sur l'Innovation et la Productivité dans les Services

Fruit d'un partenariat de longue date entre l'Observatoire de la Compétitivité, le STATEC et le CRP H.TUDOR

composée de l'Unité de Recherche du STATEC

Dont les travaux sont largement définis autour des préoccupations de l'Observatoire

L'identification et la mesure des déterminants de la
productivité et de la **compétitivité** dans le long terme
notamment l'**innovation**

et les facteurs contribuant à la construction **l'économie de la connaissance**



Facteurs d'innovation?

1. Gestion des connaissances
 - Giovanni Mangiarotti
2. Standardisation
 - Cesare Riillo
3. Usages et équipements TIC
 - Leila Ben Aoun - Anne Dubrocard



1. Gestion de la connaissance (GC) et innovation

La gestion des connaissances désigne toute activité liée au stockage, à l'utilisation et au partage des connaissances à l'intérieur d'une organisation (OCDE)

La connaissance est un facteur clé de d'un avantage compétitif soutenable

Les stratégies de Gestion systématique de la connaissance est devenu un aspect majeur de la performance dans l'économie de la connaissance

Objectifs

La GC est-elle un déterminant de l'innovation

Quelles sont les caractéristiques des entreprises qui en bénéficient le plus?

Cependant la GC n'est pas directement observable

Les stratégies de GC sont une combinaison de pratiques observables

On mesure l'intensité de la GC par le nombre de pratiques mises en œuvre

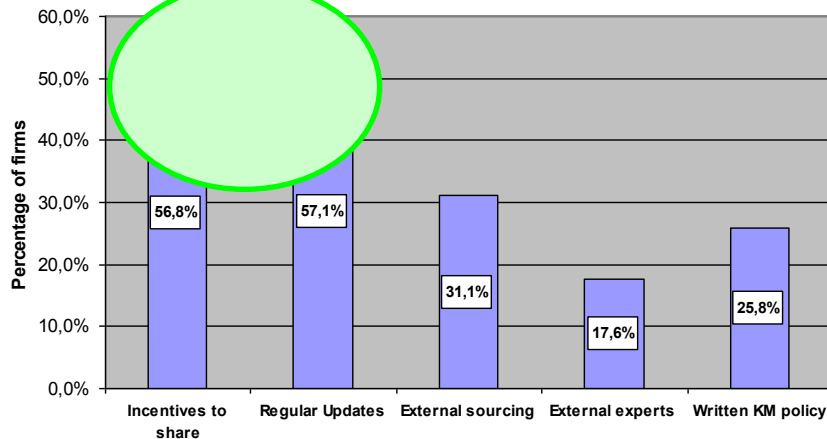
L'enquête communautaire sur l'innovation (CIS 2006) distingue 5 pratiques de GC

1. Une politique écrite de GC
2. Des incitations au partage de la connaissance entre les employés de l'entreprise
3. L'affectation de ressources à la recherche et à l'acquisition de connaissances extérieures à l'entreprise
4. Une politique dédiée à faire participer des experts externes issus d'Universités, instituts... à des équipes de projet
5. Mises à jour régulières de bases de données internes, de manuels de bonnes pratiques, de leçons apprises et de conseils d'experts



Schéma d'adoption des pratiques de GC

Individual KM practices adoption

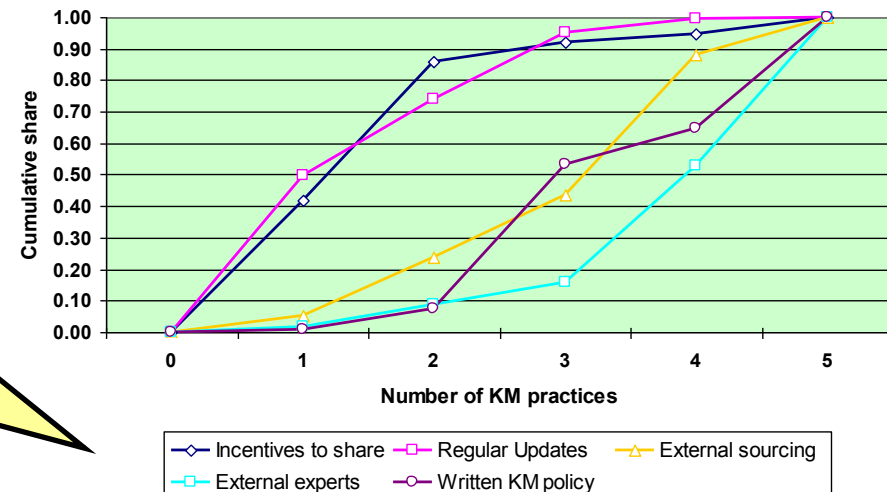


L'incitation au partage des connaissances et les mises à jour régulières sont les deux pratiques les plus répandues....

..elles sont des éléments fondamentaux de toute stratégie élaborée de GC

... l'affectation de ressources à la recherche et à l'acquisition de connaissances externes apparait à des niveaux relativement élevés d'intensité de GC suggérant un certain niveau de complexité des stratégies déployées...

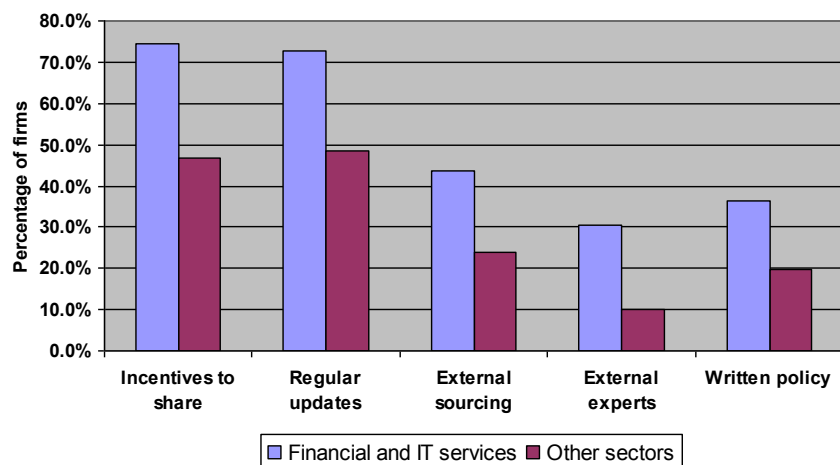
Cumulative share of firms by practice





Pratiques de GC selon la taille et le secteur

Individual KM practices adoption by sector



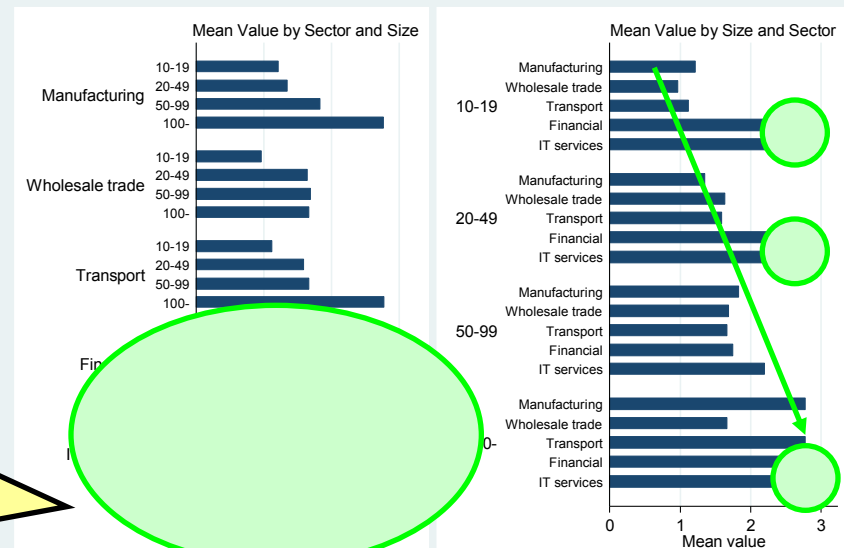
..Les services financiers et les services aux entreprises sont les secteurs les plus intensifs en connaissance...

... ainsi que les grandes entreprises...

...toutefois, pour les services financiers et les services aux entreprises, l'intensité de la GC est moins dépendante de la taille ...

.... Ces services (KIBS) sont des caractéristiques similaires en terme de processus de gestion des connaissances

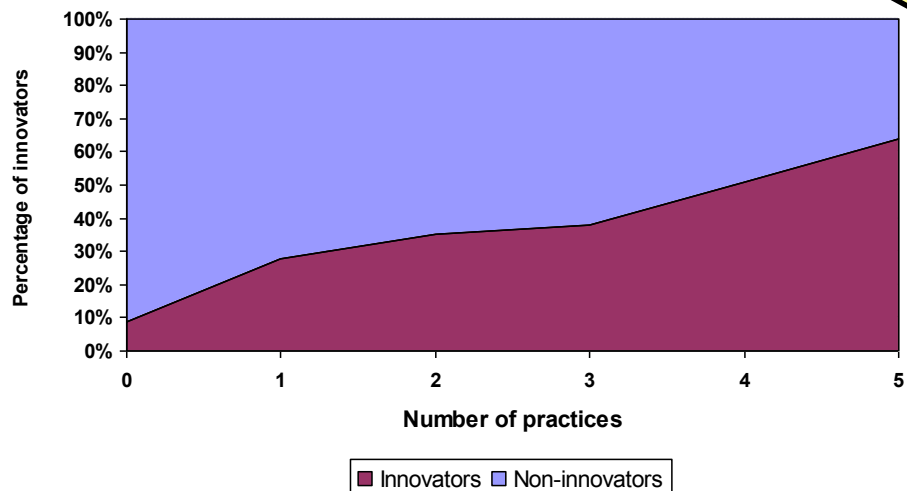
KM Intensity





GC et propension à innover

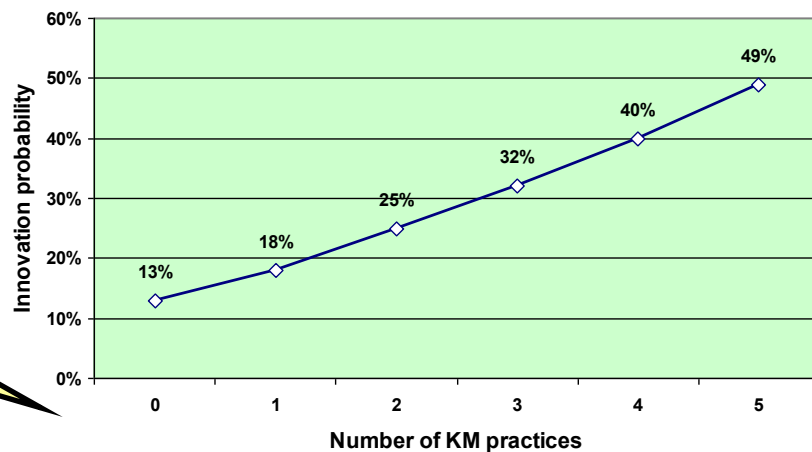
Share of innovators by number of KM practices



... On identifie un lien positif entre nombre de pratiques mises en oeuvre (Intensité de la GC) et probabilité d'innover ...

... L'impact de l'intensité de la GC est positif et statistiquement significatif

KMI impact on innovation probability - average firm





Conclusions

L'intensité de la GC est positivement liée à la propension à innover des entreprises

Les résultats confirment ceux obtenus dans une étude similaire sur le secteur industriel en France et les étend aux activités de Services

L'intensité de la GC et la complexité de la stratégie mise en œuvre dépendent de la taille et du secteur des entreprises

Les plus grandes entreprises adoptent des stratégies plus structurées correspondant à un besoin plus systématique de gestion de leurs connaissances

Le secteur financier et les services intensifs en connaissance (KIBS)

Déploient également des stratégies de GS plus structurées

Plus activement tournées vers la gestion des connaissances externes



2. Standardisation et Innovation

Cesare A. F. Riillo

Normes et standards simultanément
freins et accélérateurs de
l'innovation

Dans quelle mesure les
effets positifs
l'emporte sur les effets
négatifs par exemple
dans le cas de la
norme de gestion de la
qualité ISO 9000?

Combien d'entreprises
sont certifiées au
Luxembourg et qui
sont-elles?

Méthode

Fusion de l'enquête
communautaire sur
l'Innovation (CIS2006)

Et de la liste des
entreprises certifiées
ISO9000 (Mouvement
Luxembourgeoise pour
la Qualité (MLQ))

*"The Commission and the
Council of the European Union
have identified standardization
as key instrument for
improvements in order to foster
innovation"*

(Communication from the
Commission, number 133,
2008)



Le rôle des standards

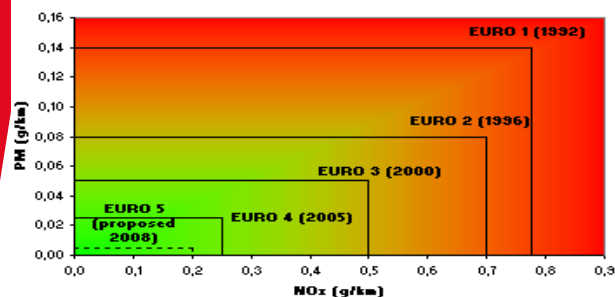
Permet le développement des réseaux



Diminue le coût de transaction

Car EURO standards

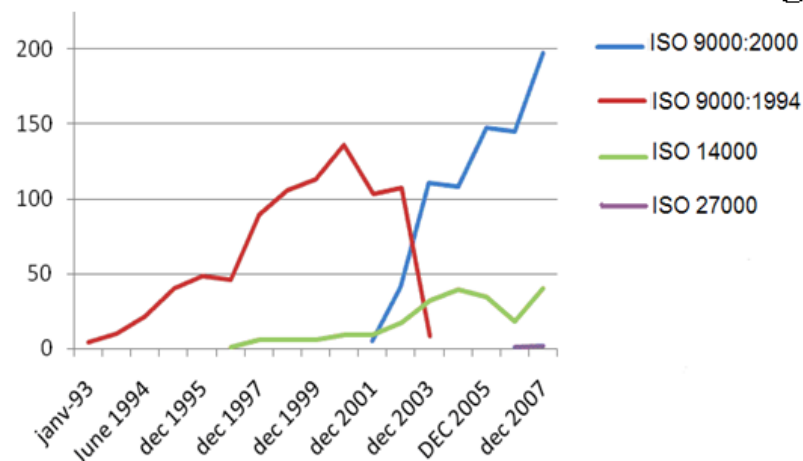
NOx and PM emission standards for diesel cars



Réduit les excès de diversité



Diffusion of standards in Luxembourg



Management Standard:

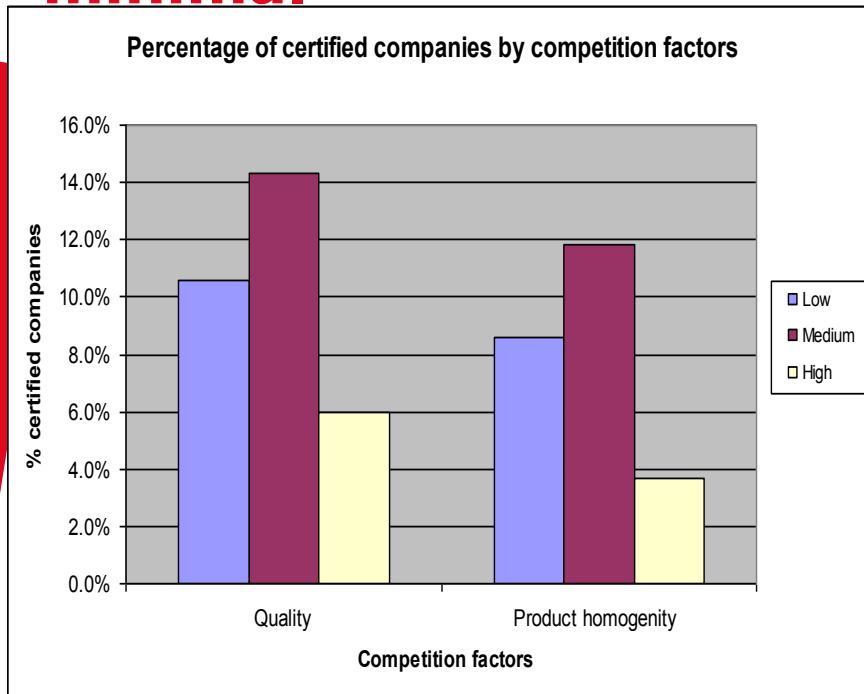
- Quality (ISO9000)
- Environmental (ISO14000)
- Information Security (ISO27000)

Codifie les connaissances

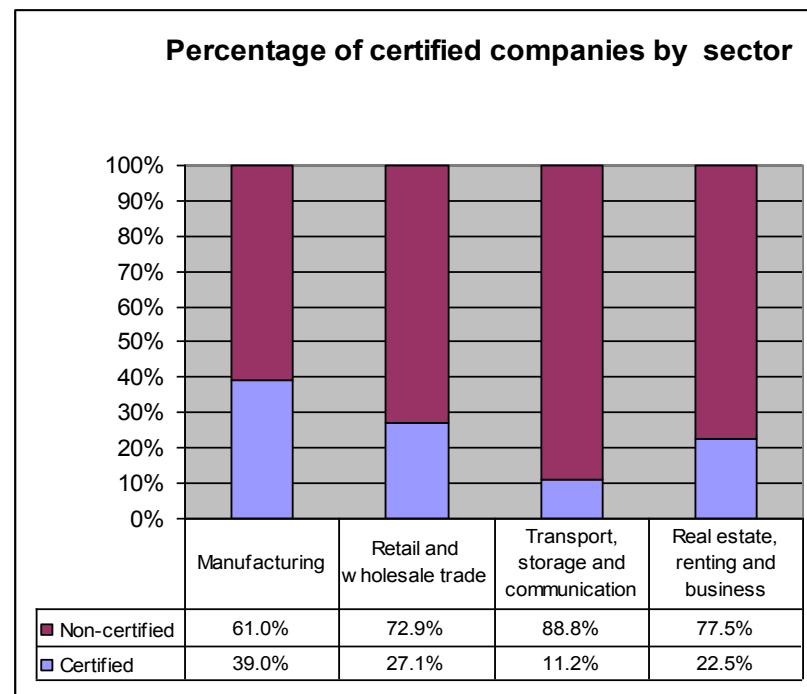




ISO9000 garantie l'existence d'un système de qualité minimal



...La proportion d'entreprises certifiées augmente lorsque la concurrence perçue - par la qualité ou du fait de l'homogénéité des produits – devient plus élevée. Toutefois, lorsque cette concurrence devient très élevée, la proportion diminue..

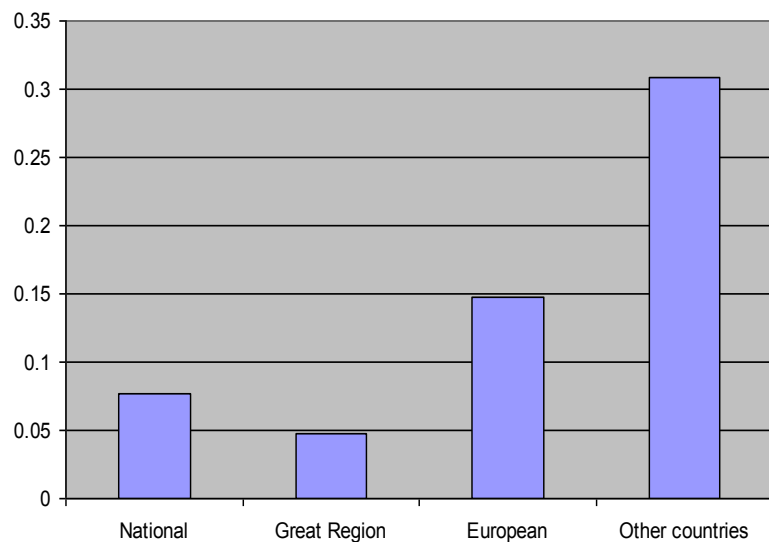


...Les entreprises ont une propension à la certification très variable selon leur taille et leur secteur d'activités



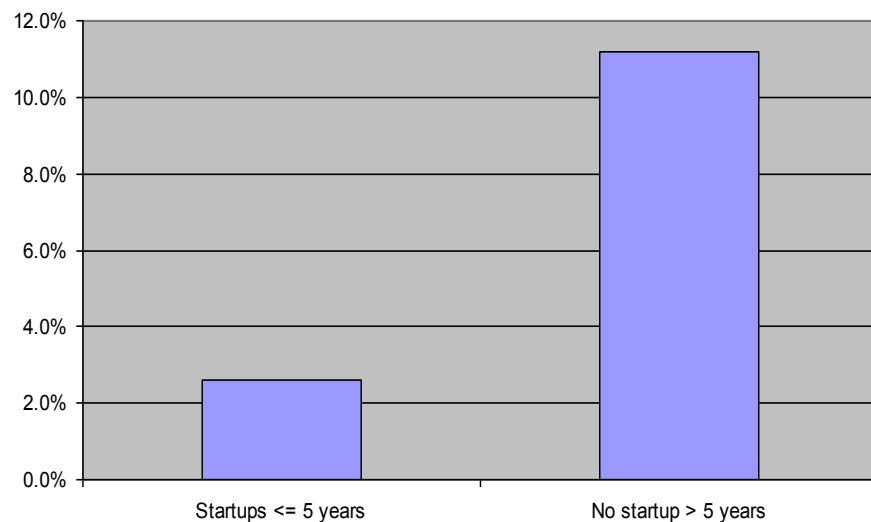
... à des entreprises plutôt ancienne et tournées vers l'international

Percentage of certificated companies by principal market



ISO9000 est plus répandue parmi les entreprises dont le marché principal est en dehors de l'Europe

Percentage of certified companies by age

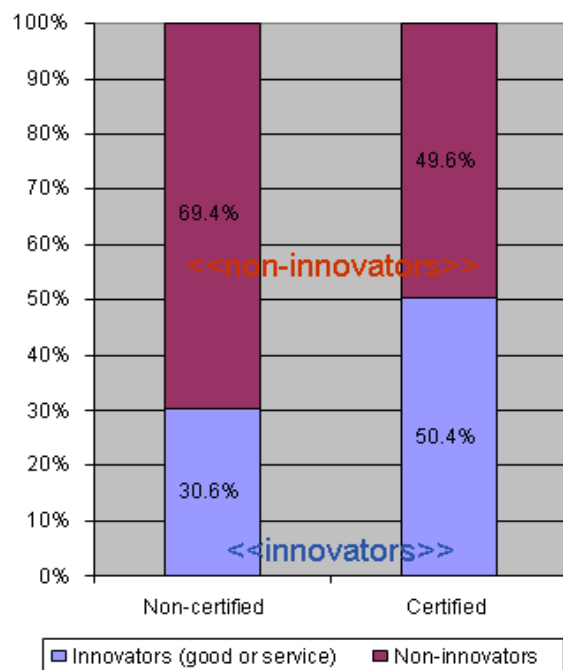


Les « jeunes pousses » sont rarement certifiées

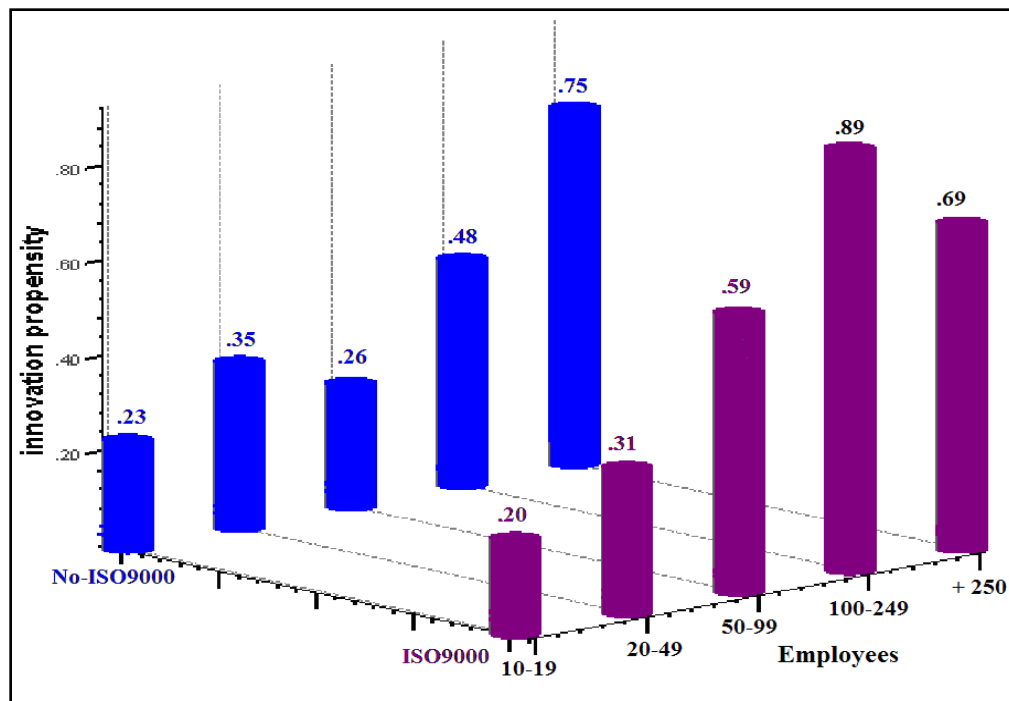


ISO9000 et innovation

Percentage of innovators by certification



Les entreprises certifiées ISO9000
sont plus souvent innovantes



Les très grandes et les très petites entreprises
innovantes sont moins fréquemment certifiées.
L'accès à la Norme est-il trop onéreux pour les
entreprises de plus petite taille? La Norme est-elle
moins utiles pour les entreprises de grande taille?



Conclusions

Le nombre d'entreprises certifiées ne cesse d'augmenter

La norme ISO9000 et la propension à innover des entreprises semblent liées

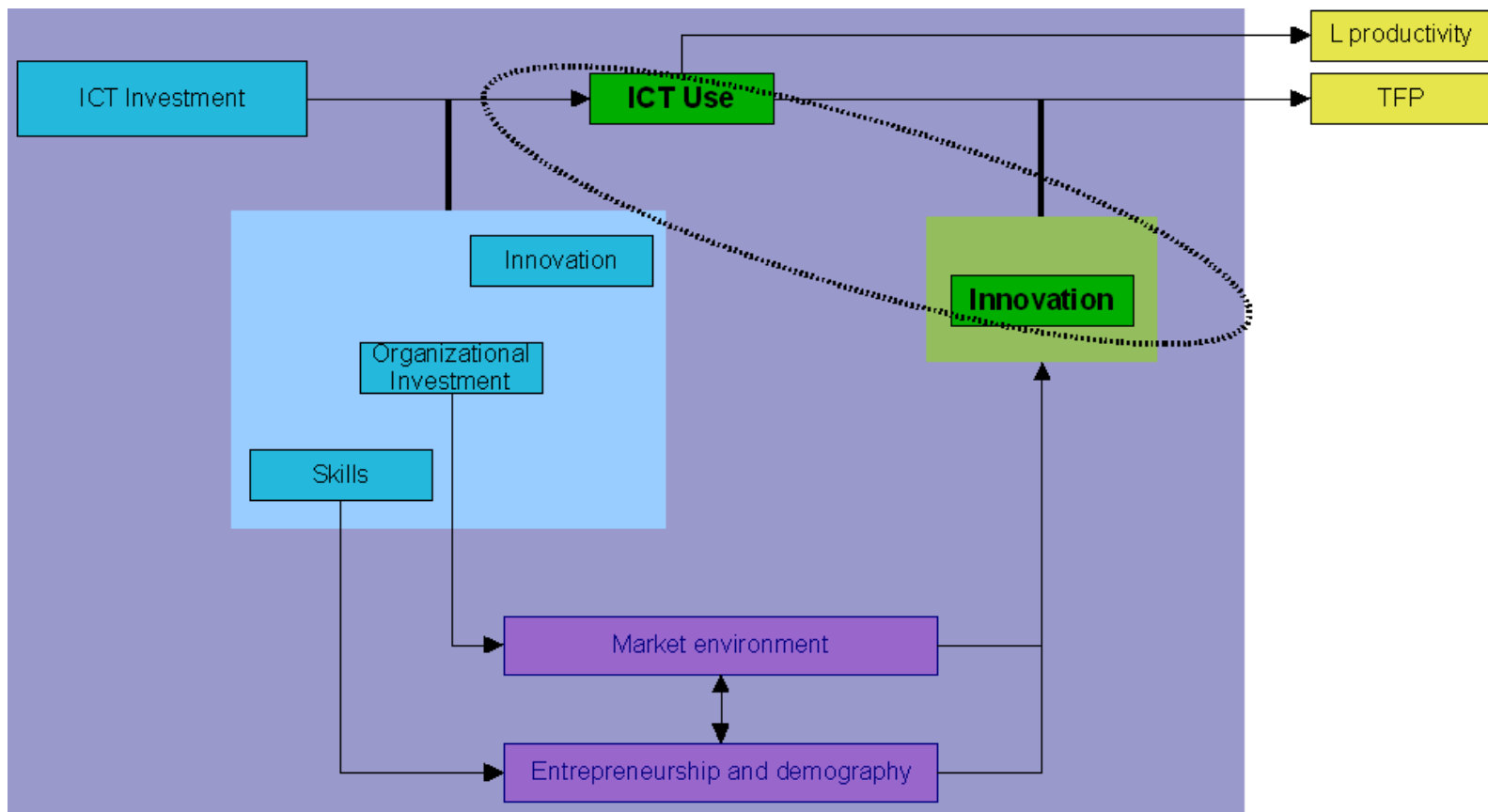
Les entreprises de taille moyenne tirent un meilleur partie de la Norme

Les firmes de taille moyenne qui opèrent à l'international sur un marché où l'intensité de la concurrence est perçue comme moyenne sont plus susceptibles d'être certifiées



3. Les firmes intensives en TIC innovent-elles plus ?

L. Ben Aoun – A.Dubrocard



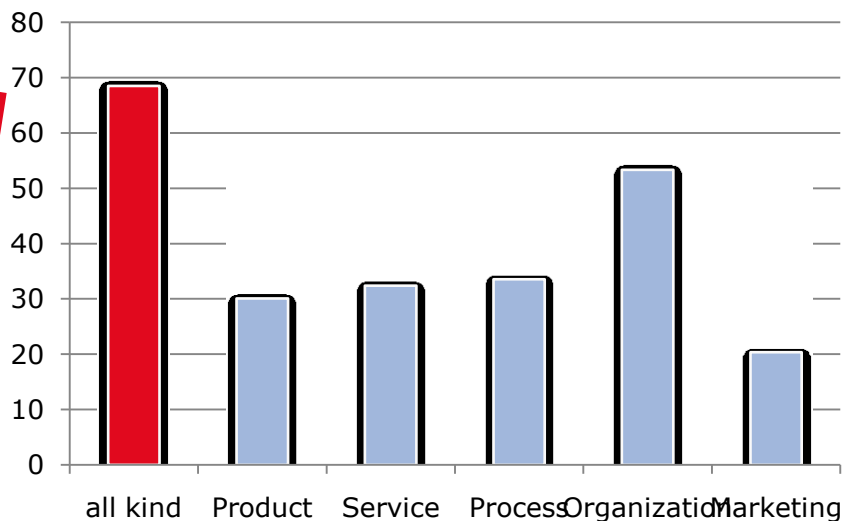


Principales étapes

1. Construction d'une base de données issue de la fusion des enquêtes TIC et CIS
2. Analyse de l'échantillon obtenu
3. Définition des firmes intensives en TIC à partir de variables composites
4. Modélisation de l'impact des TIC sur l'innovation des entreprises au Luxembourg



Quelques statistiques



Equipment	Mean	Std Dev
No internet connexion	0.035	0.185
Modem	0.013	0.113
ISDN	0.058	0.234
xDSL	0.894	0.308
Number of Internet uses	2.679	1.504
Number of automatic IT links	2.043	1.853
Dummy own web page	0.676	0.469
Number of web page facilities	1.392	1038
Dummy Purchases over the Internet	0.417	0.494
Dummy sales over the Internet	0.167	0.373
No internet access or internet access without website or e-commerce	0.218	0.413
Internet access + Website	0.264	0.442
Internet access + e-commerce	0.086	0.281
Internet access + Website + e-commerce	0.432	0.496
Extranet	0.343	0.476
Electronic Forum	0.178	0.383
Enterprise Ressource Planning (ERP)	0.257	0.438
Intranet	0.574	0.495
visio or videoconference	0.145	0.353

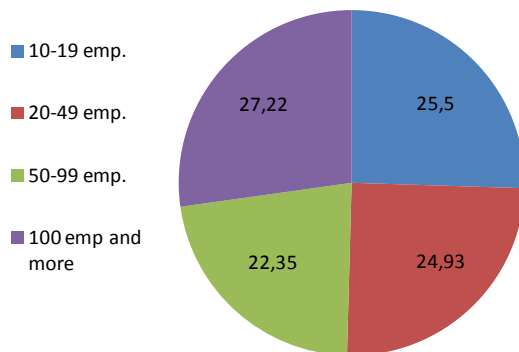


source : CIS 2006 TIC 2007

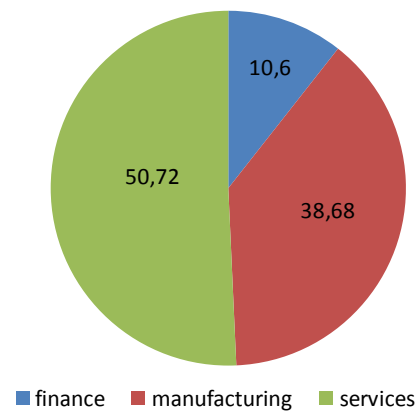


Matched database structure

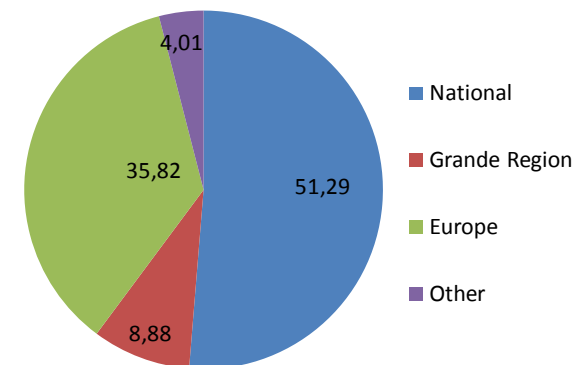
Size



Branches

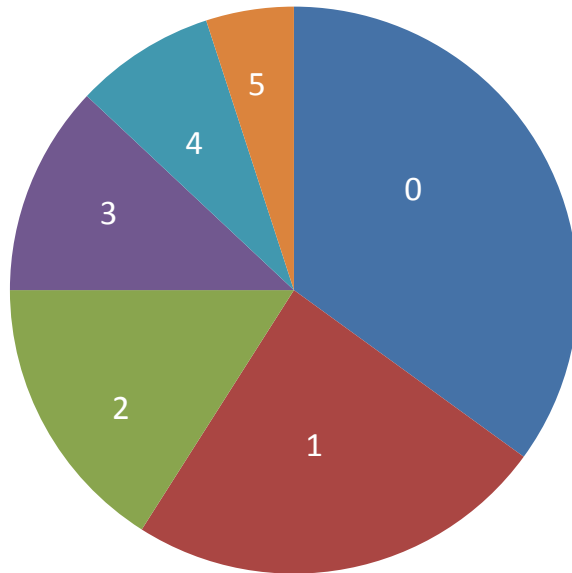


Main Market





Composite indicator on equipment



35% of the sample do not use any of this ICT equipment.

BUT

25% of the sample use at least 3 of these ICT equipments.

Score of ICT Equipment

=

Intranet

+

Extranet

+

Electronic Forum

+

ERP

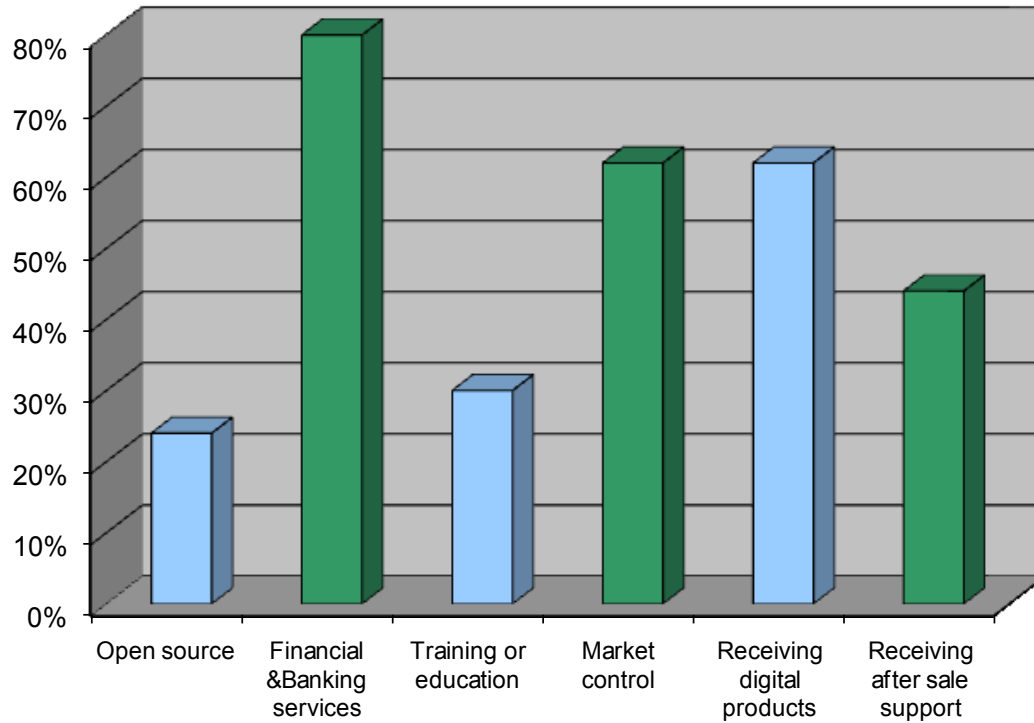
+

Video/Visio conference

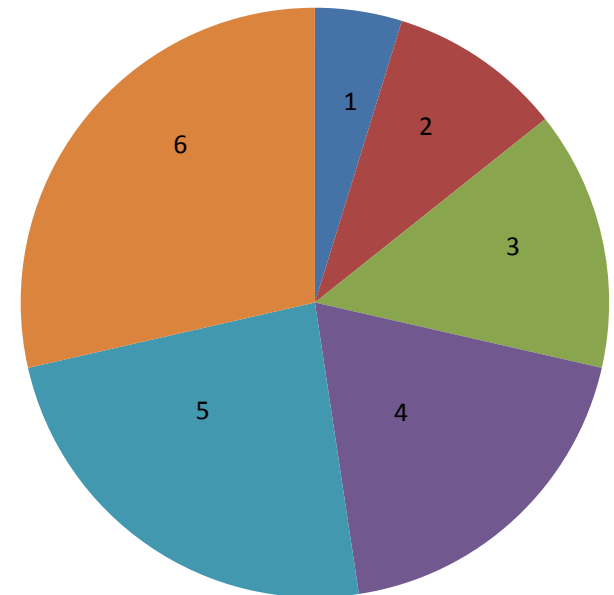


Composite indicator on use

Use of Internet



Intensity of internet use





Les hypothèses testées

- Les entreprises faisant un usage plus intensif des TIC ont une propension plus grande à introduire...

- A. Des innovations
- B. En produit ou service
- C. En procédés
- D. Changements organisationnels
- E. Marketing



TIC → Innovation : Un impact positif

➤ Rappel des objectifs

- Identifier un impact des TIC sur la propension à innover
- Comparer les résultats au niveau international (GT OCDE)
- Méthode: estimation Probit avec effets aléatoires (Wooldridge 2002)

➤ Résultats

Impact TIC sur Probabilité	Innover	En produit	En procédé	Organisation	Marketing
<i>Nb liens SI auto</i>	+	+	+	+	+
<i>Services Internet</i>	+	+	+	+	+
<i>Nb de raisons d'utiliser Internet</i>	+	+	+	+	+



The model : Probit with random effect

- Correct endogeneity: Do innovators are not those who tend to be better equipped in IT? **Probit with random effects**

- Step 1 : select IV to correct endogeneity:

- ICT

- SIZE SECTOR SKILL **e-GVT**

(Wooldridge , 2002)

- Step 2: Probit

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 x_{1it} + \beta_2 x_{2it} + \dots + \beta_k x_{kit} + \lambda_i + u_{it}$$



La probabilité d'avoir introduit un **nouveau produit** ou un nouveau service

La probabilité d'être innovante...



↗ le fait d'avoir 1 seul équipement TIC

↗ si le marché principal est national



↗ lorsque la proportion d'employés ayant atteint un niveau bac au minimum augmente

➤ Il n'y a pas de variables clés qui expliquent tous les types d'innovation

➤ Plutôt que l'intensité des utilisations ou l'importance du parc d'équipement, c'est la qualité des combinaisons mises en place qui doit être explorée



↗ Le fait d'être connectée à internet et de faire du e-commerce sans avoir un site web.



↗ lorsque la proportion d'employés ayant atteint un niveau bac au minimum augmente

↗ si l'intensité des équipements TIC installée est moyenne (3)

La probabilité d'avoir introduit de nouveaux **procédés**



↗ l'intensité des équipements TIC installée est moyenne (3 - 4)

La probabilité d'avoir introduit des **changements organisationnels**



↗ les entreprises qui ont trop peu et celles au contraire qui utilisent internet pour toutes les raisons proposées

↗ si le marché principal est national



Conclusions

- Quelles combinaisons de TIC sont optimales pour quels types d'innovation?
 - Est-ce que cet impact positif peut encore être mis en évidence lorsqu'on adopte une définition plus restrictive des innovations (radicales)
 - Les entreprises intensives en TIC utilisent-elles des formes de coopérations particulières dans le cadre de leur processus d'innovation en produits ou en procédés ?
 - Ces entreprises ont-elles une plus forte propension à mettre en oeuvre des changements organisationnels ou des innovations marketing?
- Elargie l'échantillon aux entreprises de plus petites tailles
 - Les start-up et les très petites entreprises jouent un rôle particulier dans la diffusion des processus d'innovation et le développement des innovations

<http://www.odc.public.lu>



The screenshot shows the homepage of the Observatoire de la Compétitivité. At the top, there is a header with the Luxembourg coat of arms, the title 'OBSERVATOIRE DE LA COMPÉTITIVITÉ', and 'GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG'. Below this is a navigation bar with links like 'Accueil', 'Nouveautés', 'Newsletter', 'Liens', 'Vos réactions', 'Contact', 'Aide', 'Index', and 'A propos du site'. A search bar is also present. The main content area is divided into sections: 'L'OBSERVATOIRE', 'ACTIVITÉS', 'ACTUALITÉS', 'INDICATEURS', and 'PUBLICATIONS'. The 'ACTUALITÉS' section features a large article titled 'Le Plan national pour l'innovation et le plein emploi' dated 09-11-2009, with a sub-header 'A la Une'. The article text discusses the approval of the 2009 annual report on the national plan for innovation and full employment, highlighting the Lisbon strategy and the focus on innovation, education, and a stable macroeconomic environment. Below this, there is a section for 'KPMG's Corporate and Indirect Tax Rate Survey 2009' dated 20-10-2009, mentioning a survey on nominal and indirect tax rates. To the right, there are sections for 'Événements' (Events) and 'Dernière publication' (Latest publication), both featuring a book cover titled 'PERSPECTIVES DE POLITIQUE ÉCONOMIQUE'.

OBSERVATOIRE DE LA COMPÉTITIVITÉ
GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG

-- Sites liés --

RECHERCHE

Recherche avancée

Accueil | Nouveautés | Newsletter | Liens | Vos réactions | Contact | Aide | Index | A propos du site

09-11-2009 - 15:15 (GMT+0100) Imprimer Envoyer à

L'OBSERVATOIRE

ACTIVITÉS

ACTUALITÉS

INDICATEURS

PUBLICATIONS

> Accueil

A la Une

Le Plan national pour l'innovation et le plein emploi
09-11-2009

Le Conseil de Gouvernement a approuvé le rapport annuel de mise en œuvre 2009 du Plan national pour l'innovation et le plein emploi qui transpose au niveau national la stratégie de Lisbonne. À l'instar des années précédentes, le rapport de mise en œuvre 2009 du Plan national pour l'innovation et le plein emploi met l'accent sur les objectifs et priorités suivants: l'innovation, le plein emploi, une éducation et une formation de qualité élevée, l'intégration de l'économie luxembourgeoise dans l'économie européenne et internationale, un environnement économique attractif et un cadre macroéconomique stable.

KPMG's Corporate and Indirect Tax Rate Survey 2009
20-10-2009

La société KPMG a publié l'édition 2009 de son enquête sur les taux d'imposition nominaux, direct et indirect, à travers le monde.

Événements

Les prochains événements de l'Observatoire de la Compétitivité seront publiés sous peu.

Dernière publication

PERSPECTIVES DE POLITIQUE ÉCONOMIQUE

Le "Bilan Compétitivité 2009: Préparer l'après-crise" peut être téléchargé sous la rubrique [Publications](#)

